



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA ADMINISTRATIVE E SHKALLES SE PARE
VLORE

Nr. 901. Akti

Nr. 781.Vendimi

Date 10.04.2019. Regjistrimi

Dt. 27.06.2019

VENDIM

“NE EMER TE REPUBLIKES “

Gjykata Administrative e Shkalles se Pare Vlorë e përbërë nga :

GJYQTAR - Astrit SHEMA

Asistuar nga sekretare e séances Anila Rista, sot me date 27.06.2019, mori ne shqyrtim ne séance gjyqesore publike ceshtjen administrative me Nr.901.akti dt. 10.04.2019,rregjistrimi qe i përket paleve ndergjyqese :

PADITËSE: Shoqëria “Letho Resources Corp.”, shoqëri me përgjegjësi të kufizuar, e themeluar dhe regjistruar sipas ligjeve të Kanadasë, me seli në Vancouver, Kanada #208 -837 W.Hastings St.Vancouver, B.C., V6C 3N6 dhe zyrë në Tiranë, në adresën: Rruga “Ismail Qemali”, Kulla “Samos Tower”, Kati 5. Email: info@lethoresources.com; Tel: (778) 945 6383,e perfaqesuar ne kete gjykim me prokure nga av. Alban Alimema, (ne mungese ne shpallje vendimi).

I PADITUR: 1.ALBPETROL sh.a, Fier-Patos Km. 7 Patos / Zyra në Tiranë Sky Tower, Kati i 7-të,i perfaqesuar ne kete gjykim me autorizim me nr.4020.Prot,date 30.04.2019 te Administratorit D.Spahiu prej juristit te kesaj shoqerie z.Illir Kripa dhe z.Ylli Skenderaj.

2.Ministria eInfrastrukturës dhe Energjisë,e perfaqesuar ne kete gjykim me autorizim me nr.4410/2.Prot,date 26.04.2019 te Ministres znj.Belinda Balluku nga juristja znj.Etleva Malile (Ne mungese,seancat e fundit)

PERSON I TRETE : Shoqeria”Terraoil Swiss” sh.a ,NIPT L11725004I,Rr. "Ismail Qemali",Pallati "Fratari Construction",Ap. 8/A, Tirane,Tel. 00355 4 2274 814/Fax. 00355 4 2274 816,e perfaqesuar ligjerisht nga administratori i saj z.Shefqet Dizdari dhe ky i fundit me autorizim,date 17.05.2019 prej juristes se kesaj shoqerie znj.Sidorela Kola, (ne mungese ne shpallje vendimi).

Me pjesemarrjen e Avokatures se Shtetit Zyra Vendore Vlore, e perfaqesuar ne kete gjykim prej titullaress se ketij institucioni znj.Anila Çukani (Ne mungese,sencat e fundit)

OBJEKTI: 1. Anulimin e procedurave për negociimin dhe lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për vendburimin ekzistues “Cakran-Mollaj” me shoqërinë (Ish-TransoilGroup sh.a.) ”Terraoil Sviss” sh.a.

2. Njohjen e shoqërisë "Letho Resources Corp." si fituese dhe dhënien e së drejtës për negocimin dhe lidhjen e marrëveshjes hidrokarbure vendburimin ekzistuese "Cakran-Mollaj".

3. Marrjen e masës së sigurimit të padisë duke pezulluar procedurat për negocimin dhe lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për vendburimin ekzistues "Cakran-Mollaj" me shoqërinë (Ish-Transoil Group) "TerraOil Sviss" sh.a sh.a.

BAZA LIGJORE: -Nenet 7/a, 11/1, 15/a, 17/e/dh, 28-30 të Ligjit Nr. 49/2012 "Për Gjykatat Administrative dhe Gjykimin e Mosmarrëveshjeve Administrative".

- Ligji Nr.7746, datë 28.7.1993 " Për Hidrokarburet (Kërkimi dhe Prodhimi) (Ndryshuar me ligjin nr. 7853, datë 29.7.1994, me ligjin nr. 8297, datë 4.3.1998, me ligjin nr. 10137, datë 11.5.2009, me akt normativ KM 2, datë 16.6.2010, me ligjin nr. 31/2012, datë 21.3.2015, me ligjin nr. 19/2015, datë 12.3.2015 dhe me ligjin nr. 6/2017, datë 2.2.2017).

-Rregullorja "Për Procedurat e Miratimit të Marrëveshjeve Hidrokarbure dhe Licencë Marrëveshjeve, si dhe afatet përkatëse", miratuar me Urdhër të Ministrit të Energjisë dhe Industrisë nr. 246, datë 12.03.2018.

Gjykata, pasi mori provat e nevojshme, degjoi palen inicues te ketij gjykimi e perfaqesuar nga ana e av. Alban Alimema, i cili ne kerkimin e tij perfundimtar u shpreh : Per pranimin e padise sipas objektit te saj; Pala e paditur : ALBPETROL sh.a ,nepermjet perfaqesuesit te saj ne seancen pjesemarrrese ka kerkuar : rrezimin e kerkese-padise; Ministria eInfrastrukturës dhe Energjisë nepermjet perfaqesueses se saj juristes Etleva Malile ne seancen pjesemarrrese,por edhe ne pretendimet perfundimtare te derguara me shkrim ne dobi te ketij gjykimi ka kerkuar : rrezimin e padise;personin e trete Shoqeria" TerraOil Sviss" sh.a,nepermjet te autorizuares se saj ne seancen pjesemarrrese u shpreh : Per rrezimin e padise; perfaqesuesja e Avokatures se Shtetit Zyra Vendore Vlore nepermjet perfaqesueses se saj av.Anila Çukani ka kerkuar : Rrezimin e kerkese-padise;si e analizoi çështjen ne teresine e saj

VEREN :

Paditesi i eshte drejtuar Gjykates Administrative te Shkalles se Pare Vlore me kerkesen object gjykimi.

Përpara shqyrtimit të bazueshmërisë në ligj e në prova të kërkesës, gjykata mori ne shqyrtim dhe analizoi fillimisht juridiksionin dhe kompetencën e saj në gjykimin e kësaj çështje.

Ne lidhje me kete fakt gjykata ju referua ligjit me nr.49/2012 "Per organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarreveshjeve administrative "KREUT III te saj (nenit 7,pika b) e saj)/**kompetenca lendore/** ne te cilin midis te tjerash citohet se :

Gjykatat administrative jane kompetente per :....

b) mosmarrëveshjet që lindin për shkak të ndërhyrjes së paligjshme ose të mosveprimi të organit publik;

Neni 16 i Ligjit Nr. 49/2012 "Per organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarreveshjeve administrative", i ndryshuar ("Ligji 49/2012"), parashikon se:

" / . Padia ndaj veprimit administrativ mund te ngrihet vetem pas shterimit te ankimit administrativ.
2. Prijashtohen nga ky rreull rastet kur:

a) ligji nuk parashikon organ me te larte per paraqitjen e ankimit administrativ, ose kur organi me i larte administrativ nuk eshte konstituuar;

b) ligji parashikon shprehimisht te drejten per t'u ankuar ndaj veprimit administrativ drejtperdrejt ne gjykate;

c) organi me i larte ne shqyrtimin e nje ankimi administrativ ka cenuar, me vendimin e tij, te drejtat apo internal personale te ligjshem te njepersoni, i cili nuk ka qene pale ne procedimin administrative .

Ne drejtim te **kompetences tokesore** gjykata j'u referuar nenit 11 te ligjit te mesipercituar ne te cilin citohet se :

Neni 11/1 citon se : "1. Paditë kundër veprimit administrativ shqyrtohen në gjykatën administrative të shkallës së parë, që përfshin territorin, në të cilin organi publik ka kryer veprimin administrativ që kundërshtohet. Në rastet kur organi administrativ më i lartë, pas ankimit administrativ, e ndryshon aktin administrativ të organit vartës, padija ngrihet në gjykatën që përfshin territorin ku ka qendrën organi administrativ më i lartë".

Neni 11/3 e tij ku citohet se :"

3. Paditë për mosmarrëveshjet administrative, që kanë për objekt mbrojtjen e të drejtave dhe interesave të ligjshëm, që rrjedhin nga sendet e paluajtshme, shqyrtohen në gjykatën administrative të shkallës së parë, që përfshin territorin në të cilin ndodhet sendi ose pjesa më e madhe e tij.

Neni 5 ku citohet se :"

Kur kompetenca tokësore nuk mund të përcaktohet në këtë mënyrë, atëherë kompetente është gjykata, në territorin e së cilës ka qendrën organi publik i paditur".

Nisur persa me sipercituar gjykata vlersoi se kjo gjykata eshte kompetente nga pikepamja lendore dhe tokesore ne gjykimin e kesaj kerkese.

Ne referim te nenit 12/1 te ketij ligji kjo kerkese gjykohet me nje gjyqtar.

Ministria eInfrastrukturës dhe Energjisë,qysh ne ne seancen pergatitore te dates 02.05.2019,ju drejtua gjykates me nje kerkese per te mare ne shqyrtim kerkesesn e saj ne lidhje me shpalljen e moskompetences tokesore te kesaj gjykate me argumentin se nje pjese e mire e procedurave jane kryer nga ana e Ministrise se Infrastrukturës dhe Energjisë (si publikimi ne faqen e internetit dhe miratimi i shpalljes fitues si dhe shoqerise "Albpetrol" per fillimin e negociatave per termat dhe kushtet kryesore te Marrveshjes se Hidrokarbureve per vendburimin"Cakran-Mollaj" i eshte dhene nga kjo ministri);gjithshtu nje pjese e mire e veprimeve administrative jane kryer ne Tirane dhe per rrjedhoje si kompetente nga pikpamja tokesore duhet te jete Gjykata Administrative e Shkalles se pare Tirane

Kjo kerkese u mor ne shqyrtim nga kjo gjykate, e cila e rrezoi kete kerkim te pales se paditur Ministria eInfrastrukturës dhe Energjisë me argumentin se e gjitha procedura administrative objekt kundershtimi prej pales paditese eshte kryer prej ALBPETROL sh.a, *Patos-Fier*,provuar ky fakt me gjithte provat e paraqitura nga palet e paditura ne dobi te ketij gjykimi dhe per rrjedhoje ne referim te nenit 11/1 te ligjit me nr.49/2012"Per Gjykata Administrative..." ku citohet se : " *Paditë kundër veprimit administrativ shqyrtohen në gjykatën administrative të shkallës së parë, që përfshin territorin, në të cilin organi publik ka kryer veprimin administrativ që kundërshtohet.*

Në rastet kur organi administrativ më i lartë, pas ankimit administrativ, e ndryshon aktin administrativ të organit vartës, padija ngrihet në gjykatën që përfshin territorin ku ka qendrën organi administrativ më i lartë."gjykata çmoi se kompetente nga pikpamja tokesore është kjo gjykate,pasi gjithashtu nuk provohet se ndodhemi ne kushtet e pikes 2 te dispozites se mesipercituar.

Njekohesisht,gjykata mori ne shqyrtim edhe kerkimin e po kesaj pale per te thirrur ne dobi te ketij gjykimi me cilesine e personit te trete dhe Shoqeria"Terraoil Sviss" sh.a,pasi kjo është shoqeria per te cilen nga ana e grupit te punes se ngritur prane pales e paditur prane ALBPETROL sh.a, Patos-Fier,i është percjelle Ministrit e gjithe praktika e ndiekur ne lidhje me shqyrtimin e ofertave te aplikuesve..."ku kjo shoqeri i është sygjieruar Ministrit per vazhdimin e negociatave te metejshme per te lidhur Marrveshjen e Hidrokarureve per zhvillimin dhe prodhimin e hidrokarbureve ne vendburimin"Cakran -Mollaj".

Rezulton e provuar se procedurat prej pales se paditur dhe fillimin e Marrveshjes se Hidrokarbureve per vendburimin"Cakran-Mollaj jane kryer kundrejt personit te trete me"Transoil Group" sh.a,por gjykata duke u vene ne dijeni te faktit nga perfaqesuesja e pales se trete e thirrur ne kete gjykim me kerkimin e mesiperm se ajo ka ndryshuar emeritmin e saj me ane te vendimit date 27.02.2019 nga emerimi i meparshem" "Transoil Group" sh.a ne "terraoil Swiss" sh.a,provuar ky fakt me administrtiminn e ekstratin historik te rregjistrir tregatar dhe te dhenat e ketij subjekti"Shoqeri aksionere" te QKR-se prane Ministrise se Finacave,ne konformitet me nenin 199 te K.Pr.Civile berre kalimin proçedural te personit te trete me cilesine/emerimin e pasqyruar ne kete gjykim.

Gjykata,kryesisht,ne konformitete me nenin 79/a te K.Pr.Civile,urdheroi njoftimin e akteve Avokatures se Shtetit Zyra Vendore Vlore,e cila realizoi perfaqesimin e saj ne gjykim.

Rrethanat e faktit.

Më datë 08.03.2018 shoqëria ALBPETROL sh.a (në zbatim të urdhërit të MIE nr. 150, datë 6.2.2018 "Për fillimin e procedurave për lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për vendburimet ekzistuese "Cakran-Mollaj", dhe "Gorisht-Kocul" dhe Amonicë) nëpërmjet një "Ftesë për shprehje interesi" publike, ka shpallur deklarin e vendburimeve të lira të naftës në Shqipëri që janë nën administrimin e Albpetrol dhe ka ftuar çdo palë të interesuar të aplikojë për fushat e mëposhtme të naftës pa pagesë:

- Vendburimi "Gorisht-Kocul"
- Vendburimi "Cakran-Mollaj"
- Vendburimi Amonica

Sipas këtij njoftimi/ftese, kushdo që ishte i interesuar për lidhjen e Marrëveshjes Hidrokrabure me Albpetrol SH.A. për vendburimet lartpërmendura duhet të paraqiste zyrtarisht me postë Formularin e Aplikimit dhe të gjitha dokumentet përkatëse të përcaktuara në Formularin e Aplikimit. Formulari i Aplikimit dhe dokumentet përkatëse duhet të ishin autentike dhe të nënshkruara në çdo faqe nga palët e interesuara dhe gjithashtu duhet të përmbanin vulën zyrtare të kompanisë.Formulari i Aplikimit dhe dokumentet përkatëse duhet të dorëzoheshin veçmas për secilin vendburim, në adresën e mëposhtme: Albpetrol sh.a., Rruga Kombëtare Fier-Patos, Km 7, Patos, Shqipëri.

Dorëzimi i Formularit të Aplikimit dhe çdo dokument tjetër përkatës do të konsiderohej si një shprehje zyrtare e interesit nga subjekti që aplikon.

Të gjitha aplikimet duhet të dorëzoheshin zyrtarisht në Albpetrol jo më vonë se më 31 mars 2018, ora 15.00 (ora lokale). Asnjë kërkesë nuk do të pranohet pas afatit përfundimtar të përcaktuar këtu.

Sipas njoftimit, çdo palë e interesuar në marrjen e Paketës së të Dhënave teknike dhe dorëzimin e Propozimeve për fushat e naftës të sipërpërmendura duhet të kalojnë nëpër procesin e mëposhtëm:

1. Hapi i parë për aplikantin është që të hyjë në kontakt me përfaqësuesin e Albpetrolit z. Bardhyl Leka. Ose përmes një takimi "ballë për ballë" ose me email përmes bardhyl.leka@albpetrol.al. Në këtë moment aplikanti paraqitet me tërë procesin, duke filluar me Deklaratën e Mos-Përhapjes, e cila duhet të jetë dakordësuar dhe nënshkruar nga aplikanti për secilin Paketë të të Dhënave në dy kopje për secilën. Një kopje shkon në arkivin e Albpetrolit dhe tjetri I mbetet aplikuesit.
2. Në të njëjtën kohë aplikanti duhet të ketë këto dokumente:
 1. Autorizimi nga kompania si përfaqësues ligjor për këtë proces
 2. Një fotokopje e ID-së së përfaqësuesit
 3. Një kërkesë zyrtare nga shoqëria aplikuese. Kjo duhet të nënshkruhet dhe vuloset.
3. Aplikuesi pastaj udhëzohet dhe / ose çohet në Drejtorinë Financiare të Albpetrolit që lëshon një faturë me TVSH dhe gjithashtu udhëzon aplikantin që të bëjë pagesën për Paketat e të Dhënave nëpërmjet një prej numrave të llogarisë bankare të Albpetrol-it.
4. Pas konfirmimit të pagesës, aplikanti dorëzon kuponin në Arkivën e Albpetrol dhe më pas merr Paketën e të Dhënave për secilën fushë që përfshin:
 1. Kopje e Paketës së të Dhënave në gjuhën shqipe
 2. Kopje e Paketës së të dhënave në gjuhën angleze
 3. Kopje elektronike të lartpërmendurave e regjistruar në një CD
5. Në fazën tjetër, në bazë të paketës së të dhënave, aplikanti paraqet propozimin e tyre në një zarf të mbyllur i cili mbahet në Arkivin e Albpetrol në një vend të sigurtë. Depozitimi i propozimeve është hapur deri më 31 mars 2018. Pas kësaj date të gjitha propozimet hapen në të njëjtën kohë në sytë e të gjithë anëtarëve të Komisionit për Vlerësimin e Propozimeve.

Po ashtu, më njoftim thuhej se *"...të gjitha të dhënat teknike në lidhje me ndonjë prej këtyre fushave të naftës i nënshtrohen një pagese prej 6,500 USD (me TVSH) për çd opaketë të dhënash. Për më shumë informacion kontaktoni z. Bardhyl Leka."*

Shoqëria "Letho Resources Corp." një shoqëri me përgjegjësi të kufizuar, e themeluar dhe regjistruar sipas ligjeve të Kanadasë, në përgjigje të *"Ftesë për shprehje interesi"* të Albpetrol sh.a për lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për vendburimet "Cakran-Mollaj" dhe "Gorisht-Kocul" dhe Amonicë, ka aplikuar sipas Formularit të Aplikimit Standart duke dorëzuar dhe gjithë dokumentacion teknik, ligjor dhe financiar të nevojshëm dhe duke kryer edhe pagesën prej 6.500 USD për Paketën e të Dhënave vetëm për vendburimin "Cakran Mollaj" ashtu si kërkohej nga Albpetrol sh.a në ftesën për aplikim.

Pas aplikimit të shoqërisë "Letho Resources Corp.", dhe vlerësimit të ofoertave sipas afateve dhe procedurave të përcaktuara në Rregulloren *"Për Procedurat e Miratimit të Marrëveshjeve Hidrokarbure dhe Licencë Marrëveshjeve, si dhe afatet përkatëse"*, miratuar me Urdhër të Ministrit të Energjisë dhe Industrisë nr. 246, datë 12.03.2018, Albpetrol sh.a duhet të kishte shpalluar fituesin me të cilin do të fillonte negociatat për lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure por zyrtarisht nuk e ka bërë një gjë të tillë. Nuk rezulton e provuar që pala e paditur Albpetrol sh.a të ketë kryer ndonjë

njoftim publik zyrtar lidhur me këtë procedurë (përveç njoftimit fillestar për shprehje interesi) dhe asnjë njoftim individual për palen paditese.

Në rrugë jo zyrtare, si pasojë e një procesi gjyqësorë që njëra prej shoqërive aplikuese Alcan Petroleum LTD ka inicuar në këtë gjykatë, pala paditese është vene ne dijeni se shoqëria Albpetrol sh.a ka shpallur si fituese shoqërinë (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht "Terraol Swiss" sh.a dhe ka filluar negociatat me këtë shoqëri për lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure sipas urdhërit nr. 435, datë 09.05.2018 të MIE-s.

Ne rrethana të tilla, pala paditese, me renien në dijeni të këtij fakti, brenda afatit kohor të parashikuar nga neni 18 i ligjit me nr. 49/2012 "Për Gjykatat Administrative..." i është drejtuar kësaj gjykate me padinë objekt gjykimi, ku si pjesë të trette të objekt kerkimit ka patur edhe kerkimin në lidhje me : *Marrjen e masës së sigurimit të padisë duke pezulluar procedurat për negociimin dhe lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për vendburimin ekzistues "Cakran-Mollaj" me shoqërinë Transoil Group sh.a* "kerkese e cila është marrë në shqyrtim nga kjo gjykate brenda afatit 5 ditor, sipas parashikimeve të nenit 28/3 të ligjit me nr. 49/2012 "Për Gjykatat Administrative..." në të cilin është vendosur :

Pranimin e kërkesës në lidhje me pikën e tretë të objekti të këtij gjykimi.

-Marrjen e masës së sigurimit të padisë, duke urdhëruar: Pezullimin e procedurave për negociimin dhe lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për vendburimin ekzistues "Cakran-Mollaj" me shoqërinë "Transoil Group" sh.a., vendim i cili i arsyetuar u është bërë me dijeni paleve të këtij procesi.

Pretendimet e pales paditese

Vlerësimi i ofertave dhe shpallja e fituesit nga Albpetrol sh.a dhe MIE është bërë në mungesë të një transparence të plotë kjo në shkelje të Rregullores "Për Procedurat e Miratimit të Marrëveshjeve Hidrokarbure dhe Licencë Marrëveshjeve, si dhe afatet përkatëse" dhe neneve 42, 43, dhe 45 të KPrAdministrative.

Megjithatë, referuar akteve që janë paraqitur si provë gjatë gjykimit të zhvilluar midis shoqërisë Alcan Petroluem dhe Albpetrol sh.a dhe MIE, rezulton se më datë 11.04.2018 grupi u punës i ngritur nga Albpetrol sh.a ka marrë në shqyrtim 7 nga 9 ofertat e paraqitura dhe për secilën prej tyre ka evidentuar dokumentacionin e paraqitur dhe nëse plotësonin kapacitetet teknike dhe financiare. Kjo është pasqyruar në një procesverbal dhe i është përcjell Ministrisë e cila ka vendosur që të vazhdojë procedurat e negociimit dhe lidhjes së Marrëveshjes Hidrokarbure me shoqërinë (ish- Transoil Group AG) "Terraol Swiss" sh.a, por pa dhënë asnjë arsye dhe vlerësim se pse ka zgjedhur këtë shoqëri dhe jo shoqëritë e tjera që plotësonin kapacitetet teknike dhe financiare dhe mbi çfarë baze është bërë vlerësimi dhe krahasimi i ofertave.

Pra, janë të paqarta arsyet e vendimit të marrë për shpalljen si fitues të shoqërisë (ish-Transoil Group AG) "Terraol Swiss" sh.a.

Nëse i referohemi njoftimit "Ftesë për shprehje interesi" të Albpetrol sh.a dhe rregullores "Për Procedurat e Miratimit të Marrëveshjeve Hidrokarbure dhe Licencë Marrëveshjeve, si dhe afatet përkatëse" vlerësimi i ofertave dhe shpallja e fituesit do të bëhej sipas një sistemi pikëzimi bazuar në kapacitetet teknike dhe financiare dhe kushtet që do propozonte secila prej shoqërive aplikuese për marrëveshjet hidrokarbure për secilin vendburim.

Në formularin standart të aplikimit në seksionin B përcaktohen kapacitetet teknike, në seksionin C kapacitetet financiare dhe në seksionin D kushtet e marrëveshjeve hidrokarbure që propozonte secila prej shoqërive. Kualifikimi dhe vlerësimi i ofertave do të bëhej së pari duke verifikuar nëse shoqëritë plotësonin kapacitetet teknike dhe financiare të kërkuar dhe për ato shoqëri që i plotësonin zgjedhja e fituesit, normalisht, do bëhej mbi bazën e kushteve më të favorshme që secila prej tyre kishte propozuar.

Nga ana e Ministrisë dhe Albpetrol nuk është bërë një vlerësim i tillë dhe një krahasim i ofertave dhe më pas të jepeshin arsyet e përzgjedhjes së fituesit. Kjo e bën të dyshimtë gjithë procedurën e ndjekur për vlerësimin e ofertave dhe përcaktimin e fituesit.

Së pari, nga provat e administruara rezulton se shoqëria (ish-Transoil Group AG) "TerraOil Swiss" sh.a nuk plotëson kapacitetet teknike për tu kualifikuar dhe nuk ka paraqitur asnjë dokumentacion për të justifikuar këto kapacitetet.

Nëse i referohemi procesverbalit të datës 11.04.2018 të mbajtur nga grupi i punës i Albpetrol sh.a, Formularëve Standard dhe dokumentacionit të paraqitur nga shoqëria (ish- Transoil Group AG) "TerraOil Swiss" sh.a rezulton se kjo shoqëri ka aplikuar për të trija vendburimet dhe dokumentacioni i paraqitur përbëhet nga:

1. Formularët e Aplikimit;
2. Bilancin e tri viteve të fundit;
3. Raportet tremujore të dy viteve të fundit
4. Listën e personelit inxhiniero-teknik.

Ndërkohë, dokumentacioni që kërkohej sipas Formularëve Standard të Aplikimit ishte si vijon:

1. Bilancin e tri viteve të fundit;
2. Raportet financiare gjatë tri viteve të fundit;
3. Pasqyrë e konsoliduar e fitimit dhe humbjes
4. Të dhënat për aftësitë financiare
5. Të dhëna për kapitalet e kredituara
6. Mënyra e financimit
7. Përshkrim i operacioneve të zhvillimit dhe prodhimit të hidrokarbureve të kryera;
8. Përshkrim i operacioneve të zhvillimit dhe prodhimit të hidrokarbureve të kryera në vende të ngjashme;
9. Kapacitetet teknike të stafit që kanë kryer dhe drejtuar punimet e mëparshme të zhvillimit dhe prodhimit.
10. Të dhëna për operatorin e ngarkuar për menaxhimin teknik të punës.

Shoqëria (ish-Transoil Group AG) "TerraOil Swiss" sh.a nuk ka paraqitur asnjë dokumentacion që të provonte plotësimin e kapaciteteve teknike të saj dhe ato të paraqitura për justifikimin e kapaciteteve financiare janë të mangëta.

Vetëm për këtë arsye ajo duhej skualifikuar.

Së dyti, Albpetrol dhe MIE kanë përdorur dy standarte në mënyrën e vlerësimit të plotësimit të kapaciteteve teknike dhe financiare. Nga njëra anë kualifikon shoqërinë (ish-Transoil Group AG) "TerraOil Swiss" sh.a, edhe pse kjo shoqëri nuk ka paraqitur asnjë dokumentacion për të vërtetuar plotësimin e kapaciteteve teknike dhe nga ana tjetër skualifikon shoqërinë Alcan Petroleum Ltd dhe shoqërinë Shandong Kerui Oilfield Service group Co.Ltd për dokumentacion të pamjaftueshëm teknik, dhe për më tepër pa dhënë asnjë arsye. Ndërkohë që kjo shoqëri është një nga 10 kompanitë

më të mëdha në botë për kërkimin dhe zhvillimin e hidrokarbureve dhe dokumentacioni i paraqitur prej saj është në volum sa i gjithë dokumentacioni i paraqitur nga të gjitha shoqëritë bashkë.

Së treti, shoqëria (ish-Transoil Group AG) "Terraol Swiss" sh.a është përzgjedhur fituese edhe pse kushtet e marrëveshjeve hidrokarbure të propozuara prej saj janë më pak të favorshme se ato të propozuara nga dy shoqëritë e tjera të kualifikuara.

Grupi i punës i Albpetrol sh.a ka kualifikuar 3 nga 7 shoqëritë pjesëmarrëse, sipas të cilit, plotësonin kapacitetet teknike dhe financiare: shoqërinë (ish-Transoil Group AG) "Terraol Swiss" sh.a, Bankers Petroleum dhe Letho Resources Corp.

Ministria ka përzgjedhur si fituese shoqërinë (Transoil Group AG) "Terraol Swiss" sh.a por pa dhënë asnjë arsye mbi mënyrën e vlerësimit dhe të krahasimit të ofertave të tyre. Siç u tha më sipër, meqenëse këto 3 shoqëri plotësonin kapacitetet teknike dhe financiare, vlerësimi i ofertave të tyre do bëhej mbi bazën e kushteve bazë të marrëveshjeve hidrokarbure që kishte propozuar secila prej tyre. Normalisht, ajo shoqëri që kishte propozuar kushtet më të favorshme do të përzgjidhej si fituese. Por nuk ka ndodhur kështu.

Nëse i referohemi kushteve që secila prej këtyre kompanive ka propozuar në seksionin D të Formularit Standard të Aplikimit nga një krahasim i thjesht rezulton se:

- Për vendburimin Cakran Mollaj, oferta e shoqërisë Letho Resources Corp., ka qenë më e mirë në të gjitha aspektet. Kjo shoqëri propozon një investim për këtë vendburim prej 4.6 milion USD, ndërkohë shoqëria (Transoil Group) "Terraol Swiss" sh.a 3 milion USD (seksioni D, pika b.i). Produkti paraprodhimit, shoqëria Letho 71%, ndërsa "Terraol Swiss" sh.a (Transoil) 70% (seksioni D, pika c.ii). Kostot e rikuperueshme nga shoqëria Letho janë 89.5%, ndërsa nga shoqëria (Transoil) "Terraol Swiss" sh.a 90% (seksioni D, pika c.iii dhe c.iv). Bonuset për punonjësit nga Letho janë 85.000 USD, ndërsa nga (Transoil) "Terraol Swiss" sh.a 50.000 USD. Po ashtu bonusi i prodhimit për Albpetrol është më i lartë ai i shoqërisë Letho krahasuar me sasinë e produktit të prodhuar.

Për rrjedhojë, oferta e shoqërisë (Transoil Group) "Terraol Swiss" sh.a nuk duhet të ishte shpallur si oferta më e mirë nga Ministria.

Së katërti, aplikimi i shoqërisë (Transoil Group AG) "Terraol Swiss" sh.a nuk duhet të ishte marrë fare në shqyrim pasi kjo shoqëri nuk ka paguar tarifën për paketën e të dhënave për secilin vendburim në momentin e aplikimit.

Të gjitha sa u thanë më sipër, duke filluar nga hapja e ofertave të shoqërisë (Transoil Group AG) "Terraol Swiss" sh.a edhe pse kjo shoqëri nuk kishte paguar tarifën e paketave të të dhënave, kualifikimi i saj edhe pse nuk ka paraqitur dokumentacion që vërteton plotësimin e kapaciteteve teknike, skualifikimi i shoqërisë Alcan Petroluem ltd për mos paraqitje të dokumentacioni të mjaftueshëm që vërteton plotësimin e kapaciteteve teknike pa dhënë asnjë arsye, skualifikimi i shoqërisë Shandong Kerui Oilfield Service group Co.Ltd me të njëjtën arsye, përzgjedhja e shoqërisë (Transoil Group AG) "Terraol Swiss" sh.a si oferta më e mirë pa dhënë arsye mbi mënyrën e vlerësimit dhe krahasimit të ofertave dhe duke qenë evidente se oferta e saj ishte më pak e favorshme në krahasim me shoqëritë e tjera të kualifikuara por edhe me vetë shoqërinë Letho Resources Corp., shtuar këtu edhe mungesën e transparencës, informimit dhe shkeljes së barazisë së pjesëmarrësve, tregojnë qartë se shoqëria (Transoil Group AG) "Terraol Swiss" sh.a është favorizuar dhe procedura e zhvilluar ka pasur si qëllim shpalljen si fitues të kësaj shoqërie.

Përveç këtyre faktorëve të sipërcituar, janë edhe një sërë faktorësh të tjerë që përforcojnë bindjen tonë se fituesi ka qenë i paracaktuar. Administratori i Albpetrol sh.a Z. Kastriot Bejtaj ka qenë në konflikt të hapur interesi, pasi vëllai i tij Edmond Bejtaj është drejtor i operacioneve hidrokarbure i shoqërisë (Transoil Group AG) "TerraOil Swiss" sh.a (shih listën e personelit inxhiniero teknik të dorëzuar nga vetë shoqëria si pjesë e dokumentacionit të dorëzuar).

Megjithatë, ne çojmë se oferta e paraqitur nga shoqëria Letho Resources ka qenë oferta më e mirë, ndërsa shoqëria (TransoilGroup sh.a) "TerraOil Swiss" sh.a duhet të ishte skualifikuar nga kjo procedurë për mos pagesë të tarifës së aplikimit për marrjen e paketës së të dhënave dhe mosplotësim të kapaciteteve teknike. Gjithësesi, në çdo rast oferta e tyre ka qenë shumë herë më e ulët se oferta e paraqitur nga shoqëria Letho Resources dhe për rrjedhojë duhet të ishte kjo e fundit fituesja e procedurës dhe shoqëria së cilës duhet ti jepej e drejta për të hyrë në negociata për lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për vendburimin "Cakran-Mollaj".

Se pesti, Në kushtet e kësaj mungese transparence dhe informimi është e pamundur të vlerësohet se cilat kanë qenë kriteret që grupi i punës për vlerësimin e ofertave ka marrë në konsideratë për shpalljen e fituesit.

Po ashtu, si pasojë e kësaj mungese transparence dhe informimi shoqërive pjesëmarrëse u është mohuar e drejta për të paraqitur ankesat apo pretendimet e tyre lidhur me mos kualifikimin e tyre apo lidhur me vlerësimin e ofertave të tyre.

Ne procedurën në fjalë nuk janë përcaktuar se kush janë kriteret mbi bazën e të cilave është bërë vlerësimi i ofertave dhe shpallja e fituesit.

Nëse i referohemi njoftimit "Ftesë për shprehje interesi" të Albpetrol sh.a dhe rregullores "Për Procedurat e Miratimit të Marrëveshjeve Hidrokarbure dhe Licencë Marrëveshjeve, si dhe afatet përkatëse" vlerësimi i ofertave dhe shpallja e fituesit do të bëhej sipas një sistemi pikëzimi bazuar në kapacitetet teknike dhe financiare dhe kushtet që do propozonte secila prej shoqërive aplikuese për marrëveshjet hidrokarbure për secilin vendburim.

Në formularin standart të aplikimit në seksionin B përcaktohen kapacitetet teknike, në seksionin C kapacitetet financiare dhe në seksionin D kushtet e marrëveshjeve hidrokarbure që propozonte secila prej shoqërive. Kualifikimi dhe vlerësimi i ofertave do të bëhej së pari duke verifikuar nëse shoqëritë plotësonin kapacitetet teknike dhe financiare të kërkuar dhe për ato shoqëri që i plotësonin zgjedhja e fituesit, normalisht, duke qenë se nuk janë përcaktuar paraprakisht kriteret për shpalljen e fitues, do bëhej mbi bazën e kushteve më të favorshme që secila prej tyre kishte propozuar.

Sjellim në vëmendje të Gjykatës se ky është edhe qëndrimi që ka mbajtur në mënyrë konstante në jurisprudencën e saj Gjykata e Drejtësisë e Bashkimit Europian (GJED).

Kështu, GJED ka vlerësuar se kriteret e dhënies së kontratës përbëjnë bazën mbi të cilën autoriteti kontraktues zgjedh ofertën më të mirë për një kontratë. Këto kriteret duhet të përcaktohen dhe t'i komunikohen ofertuesve të mundshëm paraprakisht nga autoriteti kontraktues. Kriteret e dhënies së kontratës nuk duhet të jenë të dëmshme për konkurrencën e drejtë. Kriteret që mund të përdoren, janë ose i) çmimi më i ulët, ose ii) oferta ekonomikisht më e favorshme, për të cilat mund të zbatohen kriteret shtesë apo të tjera. GJED gjithashtu thekson se duhet të ketë rregulla të përgjithshme në lidhje me formulimin e kriterëve specifikë që mund të zbatohen kur përdoret kriteri i ofertës ekonomikisht më të favorshme. Objektivi kryesor është të sigurojë që ushtrimi i tregtisë të mos kufizohet nga kriteret diskriminuese të dhënies së kontratës.

Kur vendosen dhe zbatohen kriteret e dhënies së kontratës, autoriteti kontraktues duhet të veprojë në përputhje me parimet e përgjithshme të prokurimit publik dhe në veçanti të sigurojë:

Trajtimi i barabartë dhe jo diskriminim: kriteret e dhënies së kontratës duhet të jenë jo-diskriminuese dhe nuk duhet të jenë të dëmshme për konkurrencën e drejtë;

Së gjashti, nga provat e administruara rezulton se shoqëria Transoil Group AG nuk plotëson kapacitetet teknike për t'u kualifikuar dhe nuk ka paraqitur asnjë dokumentacion për të justifikuar këto kapacitetet.

Nëse i referohemi procesverbalit të datës 11.04.2018 të mbajtur nga grupi i punës i Albpetrol sh.a, Formularëve Standard dhe dokumentacionit të paraqitur nga shoqëria Transoil Group AG rezulton se kjo shoqëri ka aplikuar për të trija vendburimet dhe dokumentacioni i paraqitur përbëhet nga:

1. Formularët e Aplikimit;
2. Bilancin e tri viteve të fundit;
3. Raportet tremujore të dy viteve të fundit
4. Listën e personelit inxhiniero-teknik.

Ndërkohë, dokumentacioni që kërkohej sipas Formularëve Standard të Aplikimit ishte si vijon:

1. Bilancin e tri viteve të fundit;
2. Raportet financiare gjatë tri viteve të fundit;
3. Pasqyrë e konsoliduar e fitimit dhe humbjes
4. Të dhënat për aftësitë financiare
5. Të dhëna për kapitalet e kredituara
6. Mënyra e financimit
7. Përshkrim i operacioneve të zhvillimit dhe prodhimit të hidrokarbureve të kryera;
8. Përshkrim i operacioneve të zhvillimit dhe prodhimit të hidrokarbureve të kryera në vende të ngjashme;
9. Kapacitetet teknike të stafit që kanë kryer dhe drejtuar punimet e mëparshme të zhvillimit dhe prodhimit.
10. Të dhëna për operatorin e ngarkuar për menaxhimin teknik të punës.

Shoqëria Transoil Group AG nuk ka paraqitur asnjë dokumentacion që të provonte plotësimin e kapaciteteve teknike të saj dhe ato të paraqitura për justifikimin e kapaciteteve financiare janë të mangëta.

Vetëm për këtë arsye ajo duhej s'kualifikuar.

Në këto kushte, duke çmuar se dhënia e së drejtës shoqërisë (TransoilGroup) "Terraol Swiss" sh.a për negocimin për lidhjen e marrëveshjes hidrokarbure për vendburimin "Cakran-Mollaj" është bërë në kundërshtim me Rregulloren "*Për Procedurat e Miratimit të Marrëveshjeve Hidrokarbure dhe Licencë Marrëveshjeve, si dhe afatet përkatëse*" dhe K.Pr.Administrative, procedurat e mëtejshme për negocimin dhe lidhjen e kësaj marrëveshjeje me këtë shoqëri duhen anuluar si të paligjshme duke njohur si fituese shoqërinë "Letho Resources Corp.", si ofertuesja më e mirë, dhe duke i dhënë asaj të drejtën për negocimin dhe lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për këto vendburime.

Për këto arsye, i kërkojmë Gjykatës:Pranimin e padisë,sipas objektit te saj.

Prapiesimet e pales se paditur- ALBPETROL sh.a

Faktet dhe rrethat e ceshtjes.

Shoqeria Albpétrol sh.a, është një shoqëri aksionare, me kapital teresisht shtetëror, e cila ka si objekt të veprimtarisë së saj kryerjen e operacioneve hidrokarbure, në përputhje me ligjin nr.7746, datë 28.08.1993 Për hidrokarburet (kerkimi dhe prodhimi), i ndryshuar. Me urdherin e Ministrisë së Infrastruktura dhe Energjisë (Ministri) nr.150, datë 6.2.2018 "Për fillimin e procedurave për lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për vendburimet ekzistuese "Cakran Mollaj", "Gorisht-Kocul" dhe "Amonice", është urdheruar Albpétrol sh.a të njoftojë subjektet e interesuara për të marrë pjesë nëpërmjet aplikimeve për të lidhur marrëveshje hidrokarbure për këto vendburime.

Në zbatim të këtij urdhëri, Albpétrol sh.a ka publikuar hartën e këtyre vendburimeve si dhe formularët e aplikimit, duke përcaktuar vlerën e paketes për një vendburim lie shumë 6500 (gjashtëmijë e pesëqind) Dollarë. Afati i fundit i dorëzimit të aplikimeve ishte data 31.3.2018 Pas përfundimit të këtij afati, ka rezultuar se janë 9 kompani të cilat kanë paraqitur dosje aplikimi, midis tyre edhe shoqëria Letho Resource corp.

Me urdherin e Administratorit të shoqërisë nr.25, datë 5.04.2018, është ngritur grupi i punës për vlerësimin e këtyre aplikimeve bazuar në kapacitetin teknik dhe financiar të secilit aplikues. Duke qenë se nga 9 subjekte aplikuese, vetëm 7 kishin paguar paketën për marrjen e të dhënave, grupi i punës morri në shqyrtim dokumentacionin e paraqitur nga këto subjekte/ Në përfundim të procesit të vlerësimit të aplikimeve, grupi i punës vlerësoi se ishin 3 kompani të dihet i përfshijë kriteret bazuar në kapacitetin teknik dhe financiar, konkretisht shoqëritë Bankers Petroleum Ltd, Transoil Group sh.a dhe Letho Resource corp.

Në zbatim të "Rregullores për përcaktimin e procedurave të miratimit të marrëveshjes hidrokarbure, license marrëveshjes dhe afateve përkatëse", të miratuar me Urdherin e Ministrit nr.246, datë 12.03.2018, mbi bazën e vlerësimit të kryer nga grupi i punës, Ministria përzgjedhi subjektin fitues, i cili ishte shoqëria Transoil Group sh.a, me të cilin nënshkruan negoiatat dhe u nënshkruan Termat dhe Kushtet kryesore të Marrëveshjes Hidrokarbure.

Me Urdherin e Ministrit të Infrastruktura dhe Energjisë nr.435, datë 09.05.2018 është ngritur grupi negociator për lidhjen e Marrëveshjeve Hidrokarbure për vendburimet Cakran-Mollaj, Gorisht-Kocul dhe Amonice, me shoqërinë Transoil Group sh.a.

Grupi negociator ka nënshkruar negoiatat për termat dhe kushtet kryesore të Marrëveshjeve Hidrokarbure, me subjektin fitues, në bazë të aplikimit të paraqitur nga kjo shoqëri. Në zbatim të "Rregullores për përcaktimin e procedurave të miratimit të marrëveshjes hidrokarbure, license marrëveshjes dhe afateve përkatëse", grupi negociator pasi ka nënshkruar këto terma, ia ka përcjellë Ministrisë, e cila i ka miratuar me shkresën nr.8327/l, datë 19.06. 2018 duke kërkuar fillimin e negociimit të teksteve të Marrëveshjeve Hidrokarbure.

Ndërkohe negoiatat për lidhjen e këtyre marrëveshjeve hidrokarbure janë pezulluar pasi, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Vlorë me vendimin nr.162, datë 08.08.2018, mbi bazën e kërkesës së shoqërisë Alcan Petroleum Ltd, ka vendosur: *Marrjen e masës së sigurimit të padisë, duke pezulluar procedurat për negociimin dhe lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për vendburimet ekzistuese Cakran Mollaj, Gorisht Kocul dhe Amonice, me shoqërinë Trans Oil Group sh.a.*

Ndërkohe, në datë 11.04.2019, në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë, është zhvilluar seanca gjyqësore për shqyrtimin e ankimit të paraqitur nga Albpétrol kundër vendimit të mesipërme, dhe në përfundim të shqyrtimit gjyqësor, Gjykata e Apelit, vendosi: Pranimin pjesërisht të ankimit,

duke rrezuar kërkesen e shoqërisë Alcan për sigurimin e masës së padisë për vendburimin Çakran Mollaj. . Lenin në fuqi të vendimit për sigurimin e padisë për vendburimet Gorisht Kocul dhe Amonice.

Arsyetimi ligjor dhe analiza e fakteve

1. Kjo gjykatë nuk është kompetente nga pikpamja tokësore.
2. Pala paditese nuk ka shteruar ankimin administrativ dhe vleresojmë se pala paditese e ka ngritur këtë padi jashtë afatit 45 ditë të parashikuar në nenin 18 të ligjit me nr.49/2012...
3. Në lidhje me pretendimin se, Albpetrol duhet të shpallë fitues paditesin Letho Resource Corp, ky pretendim është teresisht i pabazuar pasi, bazuar në "Rregulloren për percaktimin e procedurave të miratimit të marrëveshjes hidrokarbure, license marrëveshjes dhe afateve perkatese", e cila është miratuar me Urdherin e Ministrit nr.246, datë 12.03.2018.
Albpetrol ka kryer procedurën e vlerësimit të aplikimeve, dhe ka percaktuar shoqëritë të cilat plotësojnë kapacitetet teknike dhe financiare, një nga këto subjekte të cilat i plotësojnë këto kriterë ishte edhe paditesi.
Albpetrol referuar Rregullores së mesipërme nuk ka kompetencë të perzgjedhë shoqërinë fituese, pasi këtë të drejtë e ka Ministria, dhe me subjektin e perzgjedhur nga kjo e fundit fillojnë negociatat për Termat dhe Kushtet Kryesore të Marrëveshjes Hidrokarbure. Veprimet e Albpetrolit kanë qenë në përputhje me legjislacionin në fuqi dhe në zbatim të urdherave të Ministrit i cili është edhe në rolin e Asamblesë së Përgjithshme.
4. Lidhur me pretendimet e paditesit se shoqëria Trasoil Group sh.a, duhet të ishte skualifikuar nga kjo procedurë për mospagesë të tarifës për marrjen e paketës së të dhënave, ky pretendim është teresisht i pabazuar.
Në fakt rezulton se, shoqëria Transoil Group ka kryer pagesën për tërheqjen e paketave për vendburimet "Çakran Mollaj", "Gorisht Kocul" dhe "Amonice", në total ka paguar 19 500 (nëntëmbëdhjetë mijë e pesëqind dollar)USD, kjo është lehtësisht e vërtetueshme, pasi me shkresën nr.3091/2, datë 10.04.2018 Drejtoria e Financës i ka percjell grupit të punës të ngritur për shqyrtimin e ofertave të aplikuesve informacion në lidhje me subjektet të cilat kanë bërë pagesën për blerjen e paketave me të dhënat.
5. Përket pretendimit se shoqëria TransOil Group sh.a nuk plotëson kapacitetet teknike për t'u kualifikuar dhe nuk ka paraqitur asnjë dokumentacion për të justifikuar këto kapacitete. Edhe ky pretendim është i pabazuar, pasi grupi i punës i ngritur për shqyrtimin e aplikimeve ka vlerësuar 3 shoqëri të cilat përmbushin kriteret e kapacitetit teknik dhe financiar, konkretisht shoqëritë TranOil Group, shoqëritë Bankers Petroleum dhe paditesin Letho Resource Corp. Me dy nga këto shoqëri, Bankers dhe TransOil, Albpetrol ka lidhur marrëveshje hidrokarbure për kerkimin dhe zhvillimin e vendburimit të Patos-Marinzes dhe të Visokës. Pra këto janë subjekte të cilat kanë një eksperiencë disa vjeçare në këtë fushë dhe rrejdhimisht kanë kapacitetet teknike për atë kohë sa vijojnë operacionet hidrokarbure në këto vendburime.
6. Për sa i përket pretendimit se fituesi ka qenë i paracaktuar, pasi ndodhemi përpara një rasti të hapur konflikti interesi, i sjellim në vëmendje Gjykatës se fituesit nuk e ka caktuar shoqëria Albpetrol, por është vendosur nga Ministri i Infrastruktës dhe Energjisë. Nga Administratori i shoqërisë Albpetrol nuk ka një vendimarrje e cila ka favorizuar subjektin e kualifikuar. Procesi i shqyrtimit të aplikimeve është realizuar nga një grup pune me përfaqësues të Albpetrolit dhe Ministrisë.

Ka qene ky grup i cili bazuar ne kapacitetet teknike dhe financiare te aplikuesve, ka perzgjedhur 3 subjektet e kualifikuara. Ministria ka bere vleresimin e saj, duke shpallur "si fitues subjektin TransOil.

Konkluzioni :Duke iu referuar fakteve te parashtruara me siper, provave si dhe interpretimit te ligjit, gjojme se Kerkese-padia eshte e pabazuar ne ligj dhe si e tille duhet te rrezuar.

Prapesimet e pales se paditur- Ministria eInfrastrukturës dhe Energjisë.

Duke ju permbajtur kerkese-padise, fakteve, rrethanave si dhe provave te paraqitura nga palet ne gjykim vleresojme se kerkese-padia eshte e pambeshtetur ne ligj dhe ne prova dhe si e tille duhet te rrezohet per arsye se,

Se pari: Per sa i perket shterimit te ankimit administrativ, paditesi, shoqeria "Letho Resources Corp", nuk ka ezuaruar ankimin administrativ.

Neni 16 i Ligj it Nr. 49/2012 "*Per gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarreveshjeve administrative*", parashikon se:

"Padia ndaj veprimit administrativ mund te ngrihet vetem pas shterimit te ankimit administrativ ".

Pra kushti kryesor qe ligji per gjykatën administrative parashikon per tu drejtuar gjykates eshte shterimi i ankimit administrativ. Rezulton se kerkuesi ne asnje rast nuk i eshte drejtuar zyrtarisht Albpetrolit nepermjet nje ankimi administrativ, por i drejtohet direkt gjykates nepermjet kesaj padie. Gjykata ka detyrimin te verifikojë faktin nese kerkuesi nuk ka permbushur detyrimin e parashikuar ne nenin 116 te ligjit 49/2012, pra nuk ka shteruar fazen e ankimit administrativ. Po ashtu, paditesi pretendon se i eshte drejtuar me shkrese zyrtare Ministrise, ne kete kuptim edhe ndergjyqesia eshte krijuar gabim, pasi paditesi duhet te padise Ministrine dhe padia duhet te paraqitet **prane Gjykates Administrative te Shkalles se Pare Tirane.**

Edhe sikur paditesi te kishte ezauruar ankimin administrativ, perseri padia e ngritur eshte jashte afatit 45 ditor te parashikuar ne nenin 18 te ligjit 49/2012, pasi sic e sqaruam edhe me lart procedura ka perfunduar qe ne maj te vitit 2018 dhe paditesi si subjekt qe ka aplikuar per kete vendburim patjeter qe ka pasur informacion ne lidhje me shpalljen fitues te kesaj procedure.

Se dyti: Sipas objektit te padise, paditesi kerkon anullimin e procedurave per negocimin dhe lidhjen e marreveshjeve hidrokarbure per vendburimet ekzistuese "Cakran Mollaj" dhe "Gorisht Kocul" me shoqerine Transoil Group sha;

Ne referim te nenit 17 te ligjit nr. 49/2012 "*Per funksionimin e gjykatave Administrative* ", parashikohet se: **1. Padia ngrihet:** *a) per shfuqizimin teresisht apo pjeserisht te aktit administrativ; 9 b) per ndryshimin, pjeserisht apo teresisht, te aktit administrativ apo detyrimin e organit publik per te ndryshuar nje akt administrativ; c) per konstatimin e pavlefshmerise absolute te aktit administrativ; q) per te detyruar organin publik te kryejë nje veprim administrativ, qe eshte refuzuar, apo per te cilin organi publik ka heshtur, ndonese ka pasur kerkese; d) per konstatimin e paligjshmerise se veprimit administrativ, qe nuk prodhon pasoja juridike, nese paditesi ka nje interes te arsyeshem per kete; dh) per sakesimin e te drejtave dhe te detyrimeve ndermjet paditesit dhe organit publik; e) per detyrimin e organit publik per te kryer apo per te ndaluar kryerjen e nje veprimi tjeter administrativ, te nevojshem per mbrojtjen e te drejtave apo te interesave te paditesit;*

e) per percaktimin e organit qe ka ne kompetencen e tij zgjidhjen e ceshtjes konkrete, duke urdheruar kur eshte rasti dhe shfuqizimin e aktit te nxjerre nga organi jokompetent; j) per shperblimin e demit jashtekontraktor, sipas ligjit te posaqem; g) per zgjidhjen e mosmarreveshjeve te punes, kur punedhenesi eshte nje organ i administrates publike. 2. Gjykata zgjidh mosmarreveshjet ne perputhje me dispozitat ligjore dhe normat e tjera ne fuqi, qe jane te detyrueshme. Ajo ben nje cilesim te sakte te fakteve dhe veprimeve qe lidhen me mosmarreveshjen, pa u lidhur me percaktimin qe mund te propozojne palet.

Gjithashtu, edhe sipas Nenit 40 te ligjit 49/2012 te Gjykata Administrative, anullimi nuk parashikohet si obsion vendmarje e gjykates. "Vendimetperfundimtare I. Gjykata, ne vendimin e saj perfundimtar te pranimit, teresisht ose pjeserisht te padise, vendos: a) shfuqizimin teresisht apo pjeserisht te aktit administrativ; b) ndryshimin, pjeserisht apo teresisht, te aktit administrativ ose detyrimin e organit publik per te ndryshuar nje akt administrativ; c) konstatimin e pavlefshmerise absolute te aktit administrativ; q) detyrimin e organit publik per te kryer nje veprim administrativ, qe eshte refuzuar, apo per te cilin organi publik ka heshtur, ndonese ka pasur kerkese; d) konstatimin e paligjshmerise se veprimit administrativ qe nuk prodhon me pasoja juridike, nese paditesi ka nje interes te arsyeshem per kete; dh) sakesimin e te drejtave dhe te detyrimeve ndermjet paditesit dhe organit publik; e) detyrimin e organit publik per te kryer apo per te ndaluar kryerjen e nje veprimi tjeter administrativ, te nevojshem per mbrojtjen e te drejtave apo te interesave te paditesit; e) percaktimin e organit qe ka ne kompetencen e tij zgjidhjen e geshtjes konkrete, duke urdheruar, kur eshte rasti, dhe shfuqizimin e aktit te nxjerre nga organi jokompetent; f) shperblimin e demit jashtekontraktor, sipas ligjit te posaqem; g) zgjidhjen e mosmarreveshjeve te punes, kur punedhenesi eshte nje organ i administrates publike. Pra ligji per gjykatat administrative nuk parashikon anullimin e nje akti administrativ. Sipas nenit 113 te Kodit te Procedures Administrative parashikohet se: "Nje akt administrativ mund te anulohet apo shfuqizohet, kryesisht nga organi publik qe ka kompetence te nxjerre aktin, nga organi i tij epror apo nga nje organ tjeter i parashikuar shprehimisht me ligj. 2. Anulimi i nje akti administrativ ka pasoja per te shkuaren, ndersa shfuqizimi i aktit administrativ ka pasoja vetem per te ardhmen. Anulimi dhe shfuqizimi mund te jene te pjesshem apo te teresishem. 3. Anulimi ose shfuqizimi behen me nje akt te ri me shkrim, i cili anulon, shfuqizon, ndryshon apo ploteson aktin e pare.

Ndersa meni 114 i Kodit te Procedurave Administrative parashikon se: "Me perjashtim te rasteve te parashikuara ne nenin 108, te ketij Kodi, nje akt administrativ i paligjshem mund te anulohet apo te shfuqizohet, me qellim rivendosjen e ligjshmerise. 2. Nese pala perfituese eshte ne mirebesim, nje akt administrativ dobiprures i paligjshem, nuk mund te anulohet, por vetem mund te shfuqizohet. 3. Pala perfituese nuk vleresohet se eshte ne mirebesim nese ka qene ne dijeni te shkaqeve te paligjshmerise se aktit ose nuk ka qene ne dijeni te tyre per shkak te pakujdesise se rende apo nese akti eshte nxjerre, bazuar ne informacionin materialisht te gabuar apo jo te plote te dhene, me faj, nga vete pala.

Pra, sipas ketyre parashikimeve, Kodi parashikon se normalisht anulimi i nje akti mund te behet kryesisht nga vete organi administrativ, pasi ne rast se nga ky akt ka perfituar nje pale, pra kur akti i ka dhene pasojat, gjykata vetem mund ta shfuqizojte kete akt (per te ardhmen), por jo ta anulloje. Ne rastin objekt shqyrtimi gjyqesor anulimi i kesaj procedure nuk mund te vendoset nga gjykata pasi procedura ka perfunduar dhe eshte shpallur subjekti fitues.

Se treti: Lidhur me pretendimet e paditesit se shoqeria Trasoil Group sh.a, duhet te ishte skualifikuar nga kjo procedure per mospagese te tarifes se aplikimit per marrjen e te dhenave, ky pretendim eshte i pabazuar ne prova. Ne fakt rezulton se, shoqeria Transoil Group ka kryer pagesen

per terheqjen e paketave per vendburimet "Cakran Mollaj", "Gorisht Kocul" dhe "Amonice", ne total ka paguar 19 500 (nentembedhjte mije e peseqind dollar) USD.

Procedura e ndjekur nga Albpetrol dhe MIE ka qene ne perputhje me ligjin per hidrokarburet, aktet nenligjore te nxjerra ne zbatim te tij si dhe me urdherat dhe udhezimet e Ministrise se Infrastruktures dhe Energjise, nderkohe qe paditesi nuk ka paraqitur asnje prove, asnje argument ligjor por vetem hamendeson se duhet te ishte shoqeria e cila duhet te shpallej fituese.

Bazuar ne sa me siper kerkojme nga Gjykata Administrative e Shkalles se Pare Vlore rrezimin e kerkese-padise si te pambeshtetur ne ligj dhe ne prova.

Prapesimet e pales se trete-Terra OilSWISS sh.a

Duke iu permbajtur kerkese-padise, fakteve, rrethanave si dhe provave te paraqitura nga palet ne gjykim, vleresojme se kerkese-padia eshte e pambeshtetur ne ligj dhe prova, dhe si e tille duhet te rrezohet per arsyet si me poshte:

Pike se pari nga permbajtja e akteve verehet se pala paditese, shoqeria "Letho Resources Corp" nuk ka permbushur nje detyrim procedural sikunder eshte ezaurimi i ankimit administrativ. Neni 16 i Ligjit 49/2012 "Per gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarreveshjeve administrative i cili parashikon se: " Padia ndaj nje veprimi administrativ rruund te ngrihet vetem pas shterimit te ankimit administrativ". Domethene, kushti kryesor qe ligji parashikon per t'iu drejtuar Gjykates eshte shterimi i ankimit administrativ. Kjo shoqeri, siç u tha edhe gjate procesit nga pala e paditur, ne asnje rast nuk i eshte drejtuar zyrtarisht Albpetrolit nepermjet nje ankimi administrativ por i eshte drejtuar direkt gjykates nepermjet kerkese-padise. Sa me siper, mbetet detyrim ligjor i gjykates te verifikojte faktin nese nga pala paditese eshte permbushur ky detyrim ligjor per shterim te ezaurimit te rruges admisnitrative. Ne baze te ligjit 49/2012, gjykata ka detyrimin ligjor te verifikojte faktin nese kerkuesi nuk ka permbushur detyrimin ligjor te parashikuar ne nenin 16 te ligjit 49/2012, pra nuk ka shteruar fazen e ankimit administrativ.

Se dyti, edhe sikur ne menyre hipotetike, te pranojme se s'shte bere ezaurimi i ankimit ne rruge administrative, verehet se perseri padia eshte ngritur jashte afatit 45 ditor qe parashikon neni 18 i ligjit 49/2012. Keshtu, nga permbajtja e akteve, konstatohet se procedura objekt ankimi ka perfunduar ne maj te vitit 2018, nderkohe qe padia eshte ngritur me 10.04.2019. Fakti i pasjes dijeni te pales paditese eshte evident nga rrethana e aplikimit nga ana e shoqerise Letho Resources Corp. lidhur me vendburimin Cakran- Mollaj.

Se treti, ne themel paditesi kerkon anullimin e procedurave per negocim dhe lidhjen e marreveshjes hidrokarbure per vendburimin ekzistues "Cakran-Mollaj" dhe "Gorisht- Kocul" me shoqerine Transoilgroup Sh.a. Nder te tjera paditesi referon si shkak ligjor te kesaj padie nenin 17 te ligjit 49/2012 "Per funksionimin e gjykatave administrative" ne te cilin percakton: 1. Padia ngrihet a) per shfuqizimin teresisht apo pjesisht te aktit administrativ; b) per ndryshimin pjesisht apo teresisht te aktit administrativ apo detyrimin e organit publik per te ndryshuar nje akt administrativ; c) per konstatimin e pavlefshmerise absolute te aktit administrativ; ç) per te detyruar organin publik te kryeje nje veprim administrativ qe eshte referuar apo per te cilin organi publik ka heshtur, ndonese ka pasur kerkese; d) per konstatimin e paligjshmerise se veprimit administrativ qe nuk prodhon pasoja juridike, nese paditesi ka nje interes te arsyeshem per kete; dh) per saktesimin e te drejtave dhe detyrimeve ndermjet paditesit dhe organit publik, e) per detyrimin e organit publik per te kryer apo per te ndaluar kryerjen e nje veprimi tjeter administrativ te nevojshem per mbrojtjen e te drejtave apo interesave te paditesit, e) per percaktimin e organit qe ka ne kompetencen e tij zgjidhjen e ceshtjes konkrete, duke urdheruar, kur eshte rasti, edhe shfuqizimin e aktiti te nxjerre

nga organi i kompetent; f) për shpërblimin e demit jashtëkontraktor, sipas ligjit të posaçëm; g) për zgjidhjen e mosmarreveshjeve të punës kur punëdhësi është një organ i administratës publike.

Gjykata zgjidh mosmarreveshjet në përputhje me dispozitat ligjore dhe normat e tjera në fuqi, që janë të detyrueshme. Ajo bën një cilesim të saktë të faktëve dhe veprimeve që lidhen me mosmarreveshjen pa u lidhur me përcaktimin që mund të propozojnë palët. Ndërkaq gjykata, mbi pretendimet e palëve, disponon sipas parashikimit të nenit 40 të ligjit 49/2012 anullimi nuk parashikohet si opsion vendimmarrjeje e gjykates "Vendimet përfundimtare". Gjykata, në vendimin e saj përfundimtar të pranimit pjesërisht ose tërësisht të padisë, vendos: a) për shfuqizimin tërësisht apo pjesërisht të aktit administrativ; b) për ndryshimin pjesërisht apo tërësisht të aktit administrativ apo detyrimin e organit publik për të ndryshuar një akt administrativ; c) për konstatimin e pavlefshmërisë absolute të aktit administrativ; d) për të detyruar organin publik të kryejë një veprim administrativ që është referuar apo për të cilin organi publik ka heshtur, ndonëse ka pasur kërkesë; e) për konstatimin e paligjshmërisë së veprimit administrativ që nuk prodhon pasoja juridike, nëse paditesi ka një interes të arsyeshëm për këtë; dh) për saktësimin e të drejtave dhe detyrimeve ndërmjet paditesit dhe organit publik, e) për detyrimin e organit publik për të kryer apo për të ndaluar kryerjen e një veprimi tjetër administrativ të nevojshëm për mbrojtjen e të drejtave apo interesave të paditesit, e) për përcaktimin e organit që ka në kompetencën e tij zgjidhjen e çështjes konkrete, duke urdheruar, kur është rasti, edhe shfuqizimin e aktit të nxjerre nga organi i kompetent; f) për shpërblimin e demit jashtëkontraktor, sipas ligjit të posaçëm; g) për zgjidhjen e mosmarreveshjeve të punës kur punëdhësi është një organ i administratës publike.

Për nga interpretimi i këtyre dispozitave vërehet se në asnjë moment gjykata, edhe në mënyrë sintaktike, nuk mund të disponojë anulimin e një akti administrativ. Për këtë na vjen në ndihmë neni 113 të K. Pr. Administrative ku parashikohet se: "1. Një akt administrativ mund të anulohet apo shfuqizohet kryesisht nga organi publik që ka kompetencën të nxjerre aktin, një organ i tij epror apo nga një organ tjetër i parashikuar shprehimisht me ligj. 2. Anullimi i një akti administrativ ka pasoja të shkuara, ndërsa shfuqizimi i aktit administrativ ka pasoja vetëm për të ardhmen. Anullimi dhe shfuqizimi mund të jenë të pjesshëm apo tërësisht. 3. Anullimi ose shfuqizimi bëhet me një akt të ri me shkrim i cili anullon, shfuqizon, ndryshon apo plotëson aktin e parë."

Ndërsa neni 114 i K. Pr. Administrative parashikon se: "Me përjashtim të rasteve të parashikuara në nenin 108 të këtij kodi, një akt administrativ i paligjshëm mund të anulohet apo të shfuqizohet me qëllim rivendosjen e ligjshmërisë. 2. Nëse pala përfituese është në mirëbesim, një akt administrativ dobiprurës i paligjshëm nuk mund të anulohet, por vetëm mund të shfuqizohet. 3. Pala përfituese nuk vlerësohet se është në mirëbesim nëse ka qenë në dijeni të shkaqeve të paligjshmërisë së aktit ose nuk ka qenë në dijeni të tyre për shkak të pakujdesisë së rëndë apo nëse akti është nxjerre bazuar në informacion materialisht të gabuar apo jo të plotë, të dhënë me faj nga vete pala."

Për, në përmbajtje të këtyre parashikimeve të sipërcituara vërehet se anulimi i një akti është ekskluzivitet i organit administrativ dhe vetëm në rast se nga zbatimi i këtij akti ka ardhur pasoja juridiksioni, i kalon gjyqtarës e cila mund të disponojë shfuqizimin e aktit në të ardhmen, por jo ta anulojë atë.

Në rastin objekt shqyrtimi gjyqësor, anulimi i kësaj procedure nuk mund të vendoset nga gjykata pasi procedura ka përfunduar dhe është shpallur subjekti fitues.

Së fundmi, i pabazuar mbetet pretendimi i paditesit ku arsyetonte se shoqëria Transoilgroup duhej të ishte skualifikuar nga procedura për shkak të mospaguesesë së tarifës së aplikimit, kjo pasi një pretendim i tillë nuk ka mbështetje në asnjë provë. Përkundrazi sa më sipër vërtetohet e kundërta se

shoqëria Transoilgroup ka kryer pagesen duke depozituar ne total per tre vendburimet "Cakran-Mollaj" "Gorisht- Kocul" dhe "Amonice", ne total ka paguar 19'500 \$ (pagese e cila eshte kryer me date 30.03.2018).

Ne kushtet kur vertetohet se procedura e ndjekur nga Albpetrol dhe MIE ka qene ne perputhje me ligjin 7746, date 28.07.1993 "Per hidrokarburet" i ndryshuar, si dhe aktet normative te dala ne zbatim te tij dhe se nderkohe padia e ngritur ka defekt persa i perket ezaurimit te rruges administrative. Kjo padi eshte ngritur jashte afatit ligjor 45 ditor te percaktuar nga ligji dhe se ne themel kerkimet objekt padie jane te pababzuara (subjektive).

Perfundimisht, bazuar ne me siper, kerkojme nga Gjykata Administrative e Shkalles se Pare, Vlore, rrezimin e kerkese padise si te pambeshtetur ne ligj dhe ne prova.

Qendrimi i Avokatures se Shtetit Zyra Vendore Vlore eshte i njejete me argumentat e parashtruara nga pala e paditur Ministria eInfrastrukturës dhe Energjisë.

Ligji i zbatueshem

-Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, në nenin 42 të saj, parashikon se:

"Kushdo për mbrojtjen e të drejtave, të lirive dhe interesave të tij kushtetuese dhe ligjore, ka të drejtën e një gjykimi të drejtë dhe publik brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e caktuar me ligj".

-Ky parashikim kushtetues është në të njëjtën linjë me neni 6 të Konventës Europiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore:

"Çdo person ka të drejtë që çështja e tij të dëgjohet drejtësisht, publikisht dhe brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme, e krijuar me ligj, e cila do të vendosë si për mosmarrëveshjet në lidhje me të drejtat dhe detyrimet e tij të natyrës civile, ashtu edhe për bazueshmërinë e cdo akuze të natyrës penale që i është drejtuar".

-Ndërkohë, gjykatat detyrohen edhe nga neni 44 i Kushtetutës, sipas të cilit:

"Kushdo ka të drejtë të rehabilitohet dhe/ose të zhdëmtohet në përputhje me ligjin, në rast se është dëmtuar për shkak të një akti, veprimi ose mosveprimi të paligjshëm të organeve shtetërore.

-Për sa më sipër, vendimi objekt shqyrtimi do të trajtohet nga gjykata si cdo akt administrativ. Në nenin 15 të ligjit me nr. 49/2012" Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative" parashikohet, se: Te drejten e padise e ka :a)çdo subject,qe pretendon se i eshte cenuar nje e drejte apo nje interes i ligjshem nga nje veprim apo mosveprim i organit public;

"Padia, sipas nenit 17 të këtij Ligji mund të ngrihet kur paditësi argumenton se akti administrativ është i paligjshëm dhe se atij i cënohen interesat dhe të drejtat e tij në mënyrë të drejtëpërdrejtë ose tërthorazi, individualisht ose në mënyrë kolektive...".

-Kodi I Procedures Administrative te Republikes se Shqiperisë.

Ligji Nr.7746, datë 28.7.1993 " Për hidrokarburet (kërkimi dhe prodhimi)" (Ndryshuar me ligjin nr. 7853, datë 29.7.1994, me ligjin nr. 8297, datë 4.3.1998, me ligjin nr. 10137, datë 11.5.2009, me akt

normativ KM 2, datë 16.6.2010, me ligjin nr. 31/2012, datë 21.3.2015, me ligjin nr. 19/2015, datë 12.3.2015 dhe me ligjin nr. 6/2017, datë 2.2.2017).

- "Rregullorja për percaktimin e procedurave të miratimit të marrëveshjes hidrokarbure, license marrëveshjes dhe afateve perkatese" e miratuar me urdherin e Ministrit të Infrastruktura dhe Energji nr.246, datë 12.03.2018.

Ne rast se, ka me shume se nje aplikim per nje bllok ose vendburim te lire, AKBN ose Albpetrol sipas rastit, percjellin ne Ministri dokumentacionin e shoqerive aplikuese dhe vleresimin e tyre bazuar ne kapacitetin teknik, financiar dhe termat dhe kushtet kryesore te marrëveshjes hidrokarbure. Mbi kete documentation te paraqitur Ministria ben vleresimin e saj.

Ne rast miratimi nga ministria te kerkeses se AKBN ose Albpetrol, me urdher te ministrit ngrihet grupi negociator, i cili fillon negociatat me subjektin e perzgjedhur fitues nga Ministria per Termat dhe Kushtet Kryesore te Marrëveshjes Hidrokarbure, ne baze te aplikimit te paraqitur nga subjekti fitues.

Zgjidhja ligjore

Gjykata ne lidhje me barren e proves ka per reference nenin 35 te ligjit me nr. 49/2012 "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative"-Barra e proves ne te cilin citohet se : "1. Organi publik ka detyrimin të provojë ligjshmërinë e aktit administrativ, kontratës administrative dhe të veprimit tjetër administrativ, të nxjerrë jo me kërkesë të paditësit, si dhe faktet që ai ka parashtruar dhe ka vënë në themel të veprimtarisë së kundërshtuar në gjykatë.

Gjykata, duke vlerësuar në tërësi rrethanat faktike të provuara në gjykim nëpërmjet provave shkresore, thëniet dhe pohimet e palëve ndërgjyqëse, të çmuara në përputhje me nenet 10,11,12, 29, 213, 214, 246 e vijues dhe 253 e vijues të KPrC dhe mbështetjen ligjore të padisë, si dhe duke referuar në hapësirën ligjore që krijon neni 16 i KPrC sipas të cilit "Gjykata zgjidh mosmarrëveshjen në përputhje me dispozitat ligjore dhe normat e tjera në fuqi, që janë të detyrueshme të zbatohen prej saj. Ajo bën një cilësim të saktë të fakteve dhe veprimeve që lidhen me mosmarrëveshjen pa u lidhur me përcaktimet që mund të propozojnë palët.", arin në konkluzionin se padia duhet pranuar, për arsyt si më poshtë vijon:

Gjykata, fillimisht e gjen me vend të shprehet në lidhje me pretendimin e pales se paditur dhe personit të trete në lidhje me kompetencën tokësore të kësaj gjykate.

Kjo gjykat është kompetente nga pikpamja tokësore pasi e gjithë procedura administrative është kryer pranë pales se paditur ALBPETROL sh.a, Fier-Patos.

Referuar nenit 11 të ligjit me nr.49/2012 "Për gjykata administrative..." kjo gjykate është kompetente nga pikpamja tokësore pasi në dispoziten e mesipercituar parashikohet se :

Neni 11

Kompetenca tokësore

1. Paditë kundër veprimit administrativ shqyrtohen në gjykatën administrative të shkallës së parë, që përfshin territorin, në të cilin organi publik ka kryer veprimin administrativ që kundërshtohet.

Në lidhje me pretendimin tjetër të pales se paditur se kjo padi duhet të rrezohet për faktin se është ngritur jashtë afatit 45 ditor dhe në referim të nenit 18 të ligjit me nr. 49/2012 "Për gjykata

administrative...”gjkata arsyeton se : Padia është ngritur brenda afatit 45 ditor nga momenti që shoqëria Letho Resources Corp ka marrë dijeni për shpalljen si fitues të shoqërisë Transoil Group AG, dijeni e cila është marrë si pasojë e procesit gjyqësor që ka zhvilluar njëra prej shoqërive pjesëmarrësve (shoqëria Alcan Petroluem), pasi Albpetrol dhe MIE nuk kanë kryer asnjë njoftim zyrtar për shoqëritë pjesëmarrëse. Albpetrol dhe MIE kanë pasur barrën e provës për të provuar se kanë njoftuar shoqërinë Letho Resources Corp për veprimet administrative dhe se kjo shoqëri nuk i ka kundërshtuar ato brenda afatit ligjor.

Afati 45 ditor i ankimit fillon nga data e marrjes dijeni në lidhje me në lidhje me veprimin e paligjshëm të aktit administrativ apo veprimin administrativ të organit publik veprim i cili ndikon d.p.,drejte mbi interesa të ligjshme të subjektit i cili ka qene pjesemrres në një procedurë administrative nga e cila rrjedhin interesa të d.p.,drejte të saj.

Pretendimi tjetër i palës së paditur ka qene se kjo padi nuk mundte të merret në shqyrtim nga kjo gjykate me argumentin se shoqëria "Letho Resources Corp" nuk ka përmbushur një detyrim procedural sikunder është e mundur i ankimit administrativ,gjykat e gjen me vend të shprehet se :

Është tashmë praktikë e konsoliduar gjyqësore se është detyrë e gjykatës që shqyrton mosmarrëveshjen të kuptojë drejt natyrën e konfliktit të krijuar mes palëve, shkaku ligjor të kërimit, përcaktimin e drejtë të ligjit të zbatueshëm dhe si rezultat të zgjidhjes mosmarrëveshjen objekt gjykimi në përputhje me dispozitat ligjore dhe normat e tjera në fuqi, që janë të detyrueshme të zbatohen prej tyre.

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, ka vlerësuar se **shqyrtimi dhe zgjidhja e një çështjeje nga gjykata nuk mund të bazohet vetëm mbi atë që formalisht shkruhet në aktet e procesit dhe që mund të emërtohen objekt apo baza ligjore.** Gjykatat gjatë shqyrtimit të çështjeve që u shtrohen për gjykim, kanë detyrimin të vlerësojnë dhe të marrin parasysh të gjithë përmbajtjen e akteve procedurale, të identifikojnë shkaku ligjor të kërimeve në mënyrë që të mund të japin vendime të drejta për to. Sa më sipër është shprehur qartë dhe në Vendimin unifikues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë nr.3/2012: “Gjykata e zbulon shkaku e padisë së paditësit duke e analizuar padinë në tërësinë e saj dhe jo duke u kufizuar tek dispozitat ligjore të referuara nga paditësi në pjesën hyrëse të saj. Mund të ndodhë që paditësi të referojë gabimisht dispozitat ligjore, porse nga leximi i kërkesëpadisë del e qartë e drejta që ai kërkon të mbrojë. Në këtë rast gjykata duhet të zgjidhë çështjen konform shkaku që rezulton nga shqyrtimi në tërësi i kërkesëpadisë, duke bërë lidhjen midis fakteve që pretendohen prej paditësit se kanë ngjarë dhe të drejtave apo interesave që ai pretendon se i janë cenuar”.

Do të konsiderohet rrugë e detyrueshme administrative, në ato raste kur ligji specifik parashikon në mënyrë të shprehur të gjithë elementet e domosdoshme të kësaj rruge, si paraqitja e kërkesës ankimore tek organi më i lartë dhe afati brenda se cilës ushtrohet kjo e drejtë, përcaktimi i organit më të lartë që merr në shqyrtim këtë kërkesë dhe afatin brenda të cilit ky i fundit e merr në shqyrtim atë, vendimet që merren nga organi më i lartë, e drejta e ankimit në gjykate, etj...

Këtë qëndrim mbajnë edhe Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë në vendimin e tyre unifikues nr.1, datë 26.11.2010, ku kanë arritur në konkluzionin unifikues se: “Ndjekja e rrugës administrative (të apelit administrativ) për zgjidhjen e mosmarrëveshjes administrative **përpara së subjekti t’i drejtohet gjykatës, është e detyrueshme vetëm nëse ligji që rregullon marrëdhëniet juridike dhe veprimtarinë administrative të fushës përkatëse, parashikon shprehimisht se ndaj aktit administrativ mund të ushtrohet ankim administrativ, si dhe tregon organin apo organet konkrete administrative tek të cilët eventalisht, sipas hierarkisë, duhet të drejtohet apelimi administrativ.** Përveç detyrueshmërisë së parashikimit të ndjekjes së rrugës administrative të

ankimit, të organit ku ai drejtohet dhe që ka kompetencën për shqyrtimin e saj, eventualisht, sipas natyrës së marrëdhënieve juridike dhe asaj të mosmarrëveshjes, ligji i posaçëm mund të parashikojë ose jo edhe modalitete konkrete mbi afatet, kushtet e procedurat që duhen respektuar për të bërë të pranueshëm për shqyrtim në themel ankimin administrativ, për procedurat e shqyrtimit dhe natyrën e vendimmarrjes nga organi administrative, etj. Nëse rregulla të tilla eventuale nuk janë parashikuar, gjejnë zbatim afatet, kushtet e procedurat e parashikuara nga Kodi i Procedurave Administrative. Kjo mënyrë e shprehjes së vullnetit të ligjvënës, nga njëra anë autorizon dhe legjitimon organin administrativ të pranojë, marrë në shqyrtim dhe vendosë lidhur me ankimin administrativ, nga ana tjetër, jo vetëm i detyron të ndjekin rrugën administrative për efekt të respektimit të uniformitetit të veprimtarisë administrative dhe sigurisë juridike, por, mbi të gjitha, dhe i garanton individëve dhe subjekteve të tjerë një proces të rregullt ligjor dhe një mjet efektiv juridik, pasi pretendimi i tyre për cenimin e një të drejte a interesi kushtetues dhe ligjor detyrimisht do të merret në shqyrtim dhe do të zgjidhet nga organi administrativ. Në çdo rast, pavarësisht nëse parashikohet apo jo shprehimisht në ligjin e posaçëm, pas dhënies së vendimit nga organi apo organet administrative të ngarkuar nga ligji, pala që kishte ushtruar ankimin administrativ ka të drejtën t'i drejtohet rrugës gjyqësore për zgjidhjen e mosmarrëveshjes administrative. Nëse ligji i posaçëm nuk e parashikon shprehimisht, zbatohen afatet dhe procedurat e parashikuara për këtë qëllim nga Kodi i Procedurave Civile dhe Kodi i Procedurave Administrative”.

Pra, pretendimi i pales së paditur dhe personit të tretë së paal paditese nuk ka konsumuar rregullat e ankimit administrativ është e pa bazuar në ligj dhe për rrjedhojë, ky kërkim duhet të gjetur i pa bazuar, duhet të rrezohet.

Në lidhje me zgjidhjen në themel të pretendimit të pales paditese gjykata arsyeton përsi me poshte vijon :

Nga hetimi gjyqësor i kësaj çështje rezultoi e provuar se : Më datë 03.03.2018 shoqëria ALBPETROL sh.a (në zbatim të urdhërit të MIE nr. 150, datë 6.2.2018 “Për fillimin e procedurave për lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për vendburimet ekzistuese “Cakran-Mollaj”, dhe “Gorisht-Kocul” dhe Amonicë) nëpërmjet një “Ftesë për shprehje interesi” publike, ka shpallur deklarimin e vendburimeve të lira të naftës në Shqipëri që janë nën administrimin e Albpetrol dhe ka ftuar çdo palë të interesuar të aplikojë për fushat e mëposhtme të naftës pa pagesë:

- Vendburimi “Gorisht-Kocul”
- Vendburimi “Cakran-Mollaj”
- Vendburimi Amonica

Sipas këtij njoftimi/ftese, kushdo që ishte i interesuar për lidhjen e Marrëveshjes Hidrokrabure me Albpetrol SH.A. për vendburimet lartpërmendura duhet të paraqiste zyrtarisht me postë Formularin e Aplikimit dhe të gjitha dokumentet përkatëse të përcaktuara në Formularin e Aplikimit. Formulari i Aplikimit dhe dokumentet përkatëse duhet të ishin autentike dhe të nënshkruara në çdo faqe nga palët e interesuara dhe gjithashtu duhet të përmbanin vulën zyrtare të kompanisë. Formulari i Aplikimit dhe dokumentet përkatëse duhet të dorëzoheshin veçmas për secilin vendburim, në adresën e mëposhtme: Albpetrol sh.a., Rruga Kombëtare Fier-Patos, Km 7, Patos, Shqipëri.

Dorëzimi i Formularit të Aplikimit dhe çdo dokument tjetër përkatës do të konsiderohej si një shprehje zyrtare e interesit nga subjekti që aplikon.

Të gjitha aplikimet duhet të dorëzoheshin zyrtarisht në Albpetrol jo më vonë se më 31 mars 2018, ora 15.00 (ora lokale). Asnjë kërkesë nuk do të pranohet pas afatit përfundimtar të përcaktuar këtu.

Sipas njoftimit, çdo palë e interesuar në marrjen e Paketës së të Dhënave teknike dhe dorëzimin e Propozimeve për fushat e naftës të sipërpërmendura duhet të kalojnë nëpër procesin e mëposhtëm:

2. Hapi i parë për aplikantin është që të hyjë në kontakt me përfaqësuesin e Albpetrolit z. Bardhyl Leka. Ose përmes një takimi "ballë për ballë" ose me email përmes bardhyl.leka@albpetroal.al. Në këtë moment aplikanti paraqitet me tërë procesin, duke filluar me Deklaratën e Mos-Përhapjes, e cila duhet të jetë dakordësuar dhe nënshkruar nga aplikanti për secilin Paketë të të Dhënave në dy kopje për secilën. Një kopje shkon në arkivin e Albpetrolit dhe tjetri I mbetet aplikuesit.
3. Në të njëjtën kohë aplikanti duhet të ketë këto dokumente:
4. Autorizimi nga kompania si përfaqësues ligjor për këtë proces
5. Një fotokopje e ID-së së përfaqësuesit
6. Një kërkesë zyrtare nga shoqëria aplikuese. Kjo duhet të nënshkruhet dhe vuloset.
7. Aplikuesi pastaj udhëzohet dhe / ose çohet në Drejtorinë Financiare të Albpetrolit që lëshon një faturë me TVSH dhe gjithashtu udhëzon aplikantin që të bëjë pagesën për Paketat e të Dhënave nëpërmjet një prej numrave të llogarisë bankare të Albpetrol-it.
8. Pas konfirmimit të pagesës, aplikanti dorëzon kuponin në Arkivën e Albpetrol dhe më pas merr Paketën e të Dhënave për secilën fushë që përfshin:
9. Kopje e Paketës së të Dhënave në gjuhën shqipe
10. Kopje e Paketës së të dhënave në gjuhën angleze
11. Kopje elektronike të lartpërmendurave e regjistruar në një CD
12. Në fazën tjetër, në bazë të paketës së të dhënave, aplikanti paraqet propozimin e tyre në një zarf të mbyllur i cili mbahet në Arkivin e Albpetrol në një vend të sigurtë. Depozitimi i propozimeve është hapur deri më 31 mars 2018. Pas kësaj date të gjitha propozimet hapen në të njëjtën kohë në sytë e të gjithë anëtarëve të Komisionit për Vlerësimin e Propozimeve.

Po ashtu, më njoftim thuhej se *"...të gjitha të dhënat teknike në lidhje me ndonjë prej këtyre fushave të naftës i nënshtrohen një pagese prej 6,500 USD (me TVSH) për çdo paketë të dhënash. Për më shumë informacion kontaktoni z. Bardhyl Leka."*

Shoqëria "Letho Resources Corp." një shoqëri me përgjegjësi të kufizuar, e themeluar dhe regjistruar sipas ligjeve të Kanadasë, në përgjigje të *"Ftesë për shprehje interesi"* të Albpetrol sh.a për lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për vendburimet "Cakran-Mollaj" dhe "Gorisht-Kocul" dhe Amonicë, ka aplikuar sipas Formularit të Aplikimit Standart duke dorëzuar dhe gjithë dokumentacion teknik, ligjor dhe financiar të nevojshëm dhe duke kryer edhe pagesën prej 6.500 USD për Paketën e të Dhënave **vetëm për vendburimin "Cakran Mollaj"** ashtu si kërkohej nga Albpetrol sh.a në ftesën për aplikim.

Pas aplikimit të shoqërisë "Letho Resources Corp.", dhe vlerësimit të ofertave sipas afateve dhe procedurave të përcaktuara në Rregulloren *"Për Procedurat e Miratimit të Marrëveshjeve Hidrokarbure dhe Licencë Marrëveshjeve, si dhe afatet përkatëse"*, miratuar me Urdhër të Ministrit të Energjisë dhe Industrisë nr. 246, datë 12.03.2018, Albpetrol sh.a duhet të kishte shpalluar fituesin me të cilin do të fillonte negociatat për lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure.

Nuk rezulton e provuar që pala e paditur Albpetrol sh.a ta ketë kryer një procedurë të tillë. Nuk provohet që kundrejt pales paditese të kemi ndonjë njoftim publik zyrtar lidhur me këtë procedurë (përveç njoftimit fillestar për shprehje interesi) dhe asnjë njoftim individual për kete shoqëri.

Në rrugë jo zyrtare, si pasojë e një procesi gjyqësorë që njëra prej shoqërive aplikuese Alcan Petroleum LTD ka inicuar në këtë gjykatë, pal paditese është vene ne dijeni se shoqëria Albpetrol sh.a ka shpallur si fituese shoqërinë (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht " Terraoil Swiss" sh.a dhe ka filluar negociatat me këtë shoqëri për lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure sipas urdhërit nr. 435, datë 09.05.2018 të MIE-s.

Gjykata konstaton se vlerësimi i ofertave dhe shpallja e fituesit nga Albpetrol sh.a dhe MIE është bërë në mungesë të një transparence të plotë dhe ky fakt është në shkelje të Rregullores "Për Procedurat e Miratimit të Marrëveshjeve Hidrokarbure dhe Licencë Marrëveshjeve, si dhe afatet përkatëse" dhe neneve 42, 43, dhe 45 të KPrAdministrative.

Referuar akteve që janë paraqitur si provë gjatë gjykimit të zhvilluar midis shoqërisë Alcan Petroluem dhe Albpetrol sha dhe MIE, rezulton se më datë 11.04.2018 grupi u punës i ngritur nga Albpetrol sha ka marrë në shqyrtim 7 nga 9 ofertat e paraqitura dhe për secilën prej tyre ka evidentuar dokumentacionin e paraqitur dhe nëse plotësonin kapacitetet teknike dhe financiare. Kjo është pasqyruar në një procesverbal dhe i është përcjell Ministrisë e cila ka vendosur që të vazhdojë procedurat e negociatave dhe lidhjes së Marrëveshjes Hidrokarbure me shoqërinë (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht " Terraoil Swiss" sh.a ,pa dhene arsye te qarta dhe ligjore per zgjedhjen e kesaj shoqërie kundrejt pales paditese apo shoqërive te tjera pjesmerrese te cilat plotësonin kapacitetet teknike dhe financiare dhe mbi çfarë baze është bërë vlerësimi dhe krahasimi i ofertave,duke i sygjeruar Ministrit vazhdimin e negociatave te metejeshme per te lidhur marrveshjen e hidrokarbureve per zhvillimin dhe prodhimin e vendburimeve ekzistuese Gorisht-Kocul,Cakran –Mollaj dhe Amonice,duke e konsideruar kete kompani e cila vleresohet si serioze ne punimet ekryera ne Shqiperi dhe me mendimin se do te japi nje kontribut ne diversifikimin e prodhimit te naftes bruto nga vendburimet ekzistuese te naftes dhe gazit.

Gjykata vlerëson se vlerësimi i kriterëve dhe ofertave dhe shpallja e fituesit per vendburimin Cakran –Mollaj është bërë në mungesë të një transparence nga ana e Albpetrol sh.a dhe MIE-s, në shkelje të Rregullores "Për Procedurat e Miratimit të Marrëveshjeve Hidrokarbure dhe Licencë Marrëveshjeve, si dhe afatet përkatëse" dhe të dispozitave të Kodit të Procedurave Administrative,pasi : Se pari pas aplikimit të shoqërive të interesuara, sipas Rregullores "Për Procedurat e Miratimit të Marrëveshjeve Hidrokarbure dhe Licencë Marrëveshjeve, si dhe afatet përkatëse", miratuar nga Ministri i Infrastrukturës dhe Energjisë me Urdhër nr. 246, datë 12.03.2018, Albpetrol sh.a, pasi të bënte hapjen e ofertave dhe vlerësimin e tyre bazuar në kapacitetin teknik dhe financiar do t'i përcillte Ministrisë gjithë dokumentacionin e dorëzuar nga shoqëritë aplikuese dhe më pas Ministria duhet të kishte shpalluar fituesin me të cilin do të fillonte negociatat për lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure.

Nga provat e paraqitura (të cilat shoqëria Letho Resources Corp i ka siguruar jo zyrtarisht) rezulton se shoqëria Albpetrol sh.a ka mbajtur një procesverbal më datë 31.03.2018, ora 15:00 ku janë pasqyruar aplikimet e shoqërive respektive me numrin e protokollit, datën dhe orën e dorëzimit të aplikimit. Me urdhërin nr. 25, datë 05.04.2018 të Administratorit të Albpetrol sh.a është urdhëruar ngritja e grupit të punës për shqyrtimin e ofertave të aplikuesve bazuar në kapacitetet teknike dhe financiare.

Më datë 11.04.2018, grupi i punës i ngritur me këtë urdhër ka marrë në shqyrtim 7 nga 9 aplikimet e paraqitura, duke mos marrë aplikimet e shoqërive Zenith Energy ltd dhe Pennine Petroleum Corporation pasi këto nuk kishin kryer pagesën për blerjen e paketës së të dhënave për secilin vendburim (6.500 USD/secili). Për këtë është mbajtur një procesverbal ku pasqyrohen dokumentacioni i paraqitur nga secila prej shoqërive dhe jepet një vlerësim për kapacitetin teknik dhe financiar të secilës prej tyre. Dokumentacioni dhe vlerësimi i grupit të punës i janë përcjellë

MIE-s me shkresën nr. 3091/4 prot, datë 12.04.2018. MIE me urdhërin nr. 435, datë 09.05.2018 ka ngritur grupin negociator për fillimin e negociatave për lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure me shoqërinë (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht ” Terraoil Swiss” sh.a për të trija vendburimet dhe me shkresën nr. 6251/2 prot, datë 09.05.2018 i ka kërkuar Albpetrol sh.a vazhdimin e procedurave për lidhjen e marrëveshjeve me këtë shoqëri.

E gjitha kjo procedurë e ndjekur është s’është bere transparente, pasi shoqëria Letho Resources Corp, si shoqëri aplikuese por edhe si një nga 3 shoqëritë e kualifikuara që plotësonin kapacitetet teknike, nuk është informuar.

Kjo tregon qartë për mungesën e transparencës, informimit, drejtësisë dhe paanësisë, shkeljen e barazisë së pjesëmarrësve.

Procedura e ndjekur nga Albpetrol sh.a dhe MIE për negocimin dhe lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për vendburimet “Cakran-Mollaj”, “Gorisht-Kocul dhe Amonicë është një procedurë administrative për lidhjen e kontratave administrative. Marrëveshjet hidrokarbure janë kontrata administrative dhe si të tilla për lidhjen e tyre, përveç procedurës së përcaktuar në “Për Procedurat e Miratimit të Marrëveshjeve Hidrokarbure dhe Licencë Marrëveshjeve, si dhe afatet përkatëse”, zbatohen edhe dispozitat e Kodit të Procedurave Administrative. Kjo del qartë nga përmbajtja e neneve 33 e vijues të KPrAdministrative.

Neni 33 i KPrAdministrative parashikon se: “1. Palë në procedurën administrative, përveç sa parashikohet në nenin 3, të këtij Kodi, është çdo person:...c) me të cilin organi publik synon të lidhë apo ka lidhur një kontratë administrative.”

Më tej në nenet 42, 43 dhe 45 të KprA parashikohet se:

Neni 42 /Komunikimi me palët

1. Në rastet kur procedura administrative fillohet nga organi i publik, ky i fundit njofton të gjitha palët në proces për fillimin e veprimeve...

3. Kur njoftimi bëhet me takim, organi publik mban procesverbal për dokumentimin e veprimit të kryer.

4. Organi publik nuk është i detyruar të komunikojë me palët në rastet kur çështja është “Sekret shtetëror”, sipas klasifikimeve të bëra me ligj ose kur në kushtet e gjendjes së jashtëzakonshme komunikimi mund të cenojë efektivitetin e procedurës administrative.

Neni 43 /Njësia dhe nëpunësi përgjegjës

1. Në një procedurë administrative, të filluar sipas parashikimeve të nenit 41, të këtij Kodi, organi publik vepron nëpërmjet nëpunësit përgjegjës, të përcaktuar sipas rregullave të këtij neni.

2. Titullari i organit publik, nëse nuk është përcaktuar ndryshe me ligj ose akt nënligjor, cakton paraprakisht një njësi përgjegjëse për çdo tip procedure administrative në kompetencë të organit, në përputhje me rregullat e brendshme të veprimtarisë së tij. Ky vendim bëhet publik me çdo mjet të përshtatshëm.

3. Drejtuesi i njësive përgjegjëse merr përsipër vetë ose cakton me akt të shkruar nëpunësin përgjegjës për zhvillimin e procedurës administrative. Nëpunësi përgjegjës zhvillon procedurën administrative dhe në përfundim propozon me shkrim vendimin përfundimtar, ndërsa vendimi

merret dhe nënshkruhet nga personi i përcaktuar nga ligji ose aktet nënligjore. Nëse vendimi është i ndryshëm nga ai i propozuar, duhet të shoqërohet me arsyetimin përkatës.

4. Në rastet e parashikuara nga ligji nëpunësi përgjegjës, pasi zhvillon procedurën administrative, vendos për çështjen me vendim përfundimtar dhe e nënshkruan atë, përveç rasteve kur parashikohet ndryshe nga ligji.

5. Organi kolegjial mund të ngarkojë njërin nga anëtarët e tij të zhvillojë veprime procedurale administrative. Në këtë rast, anëtari i ngarkuar vë në dijeni mbi rezultatet e procedurës administrative organin kolegjial, i cili vendos për çështjen.

Neni 45 /E drejta e palëve për njohje me dosjen

1. Të gjitha palët në një procedurë administrative kanë të drejtë të njihen me dokumentet e dosjes së kësaj procedure, si dhe të marrin kopje të tyre.

2. Organi publik, i përfshirë në procedurën administrative, brenda 5 ditëve nga paraqitja e kërkesës, siguron në mjediset e tij të punës kushte për mbajtjen e të dhënave, si dhe kushte për njohjen dhe marrjen e kopjeve të dokumenteve, sipas pikës 1 të këtij neni. Në raste të veçanta, kur është më e përshtatshme për kërkuuesin, njohja me dosjen mund të bëhet edhe në mjediset e një organi tjetër publik ose në përfaqësitë konsullore dhe diplomatike të Republikës së Shqipërisë jashtë vendit.

3. Dokumentet që përmbajnë të dhëna personale, tregtare ose profesionale, mund të merren ose të përdoren nga të tretët vetëm me pëlqimin e individit, të cilit i përketin këto të dhëna. Pëlqimi nuk kërkohej nëse dokumentet do të përdoren për qëllime të parashikuara në ligj ose akte nënligjore.

4. Kur dokumentacioni administrohet në formë elektronike, organi publik i siguron palës mjetet e nevojshme teknike për njohjen me të. Organi publik mund t'i bëjë dokumentet elektronike të aksesueshme nga interneti, nëse kjo nuk cenon sigurinë e të dhënave të mbrojtura sipas ligjit.

5. Lëshimi i kopjeve të dokumenteve bëhet kundrejt një pagese, që përcaktohet në vendimin e organit publik dhe në çdo rast nuk kalon koston e riprodhimit të tyre.

Siç mund të shihet nga përmbajtja e këtyre neneve, organi publik, në ato raste kur ka filluar procedurën administrative me iniciativ të vetë, ka detyrimin që të komunikoj me palët pjesëmarrëse në këtë procedurë. I vetmi rast kur ai nuk është i detyruar të komunikojë me palët është kur çështja është "Sekret shtetëror", sipas klasifikimeve të bëra me ligj ose kur në kushtet e gjendjes së jashtëzakonshme komunikimi mund të cenojë efektivitetin e procedurës administrative (neni 42, pika 6).

Në rastin konkret nuk jemi në asnjë prej këtyre rasteve përjashtimore dhe për rrjedhojë nuk mund të pretendohet se nuk ka pasur detyrim ligjor për të informuar shoqëritë pjesëmarrëse.

Po ashtu, në nenin 43 të K.Pr.Ad. parashikohet se në një procedurë administrative të filluar me iniciativë të organit publik, ai duhet të caktoj një njësi ose person përgjegjës për ndjekjen e procedurës i cili ka edhe detyrimin për të komunikuar me palët. Në rastin konkret, Ministria ka autorizuar Albpetrol sh.a për ndjekjen e procedurave dhe kjo e fundit ka caktuar si person kontakti me shoqëritë aplikuese Z. Bardhyl Leka, i cili ka qenë i disponueshëm deri në momentin e paraqitjes së aplikimeve dhe më pas nuk ka informuar asnjë prej shoqërive.

Neni 44 parashikon madje të drejtën e palëve pjesëmarrëse në një procedurë administrative për t'u njohur me dosjet dhe për të marrë kopje të tyre, gjë e cila nuk është mundësuar nga palët e paditura gjatë procedurës administrative por vetëm gjatë gjykimit.

Për rrjedhojë, palët e paditura duke mos informuar shoqërinë Letho Resources Corp mbi procedurën e ndjekur, mënyrën e vlerësimit dhe klasifikimit të ofertave dhe kriteret që kanë marrë në konsideratë për shpalljen e fituesit jo vetëm që kanë shkelur drejtëpërdrejtë nenet 42, 43 dhe 45 të KPrAdministrative por kanë shkelur edhe parimet kryesore të zhvillimit të një procedure administrative të tilla si parimi transparencës (neni 5), parimi informimit (neni 6), parimi i drejtësisë dhe paanësisë (neni 13), parimi i barazisë (neni 17).

Në kushtet e kësaj mungese transparence dhe informimi është e pamundur të vlerësohet se cilat kanë qenë kriteret që grupi i punës për vlerësimin e ofertave ka marrë në konsideratë për shpalljen e fituesit.

Po ashtu, si pasojë e kësaj mungese transparence dhe informimi shoqërive pjesëmarrëse u është mohuar e drejta për të paraqitur ankesat apo pretendimet e tyre lidhur me mos kualifikimin e tyre apo lidhur me vlerësimin e ofertave të tyre.

Së dyti, në procedurën në fjalë nuk janë përcaktuar se kush janë kriteret mbi bazën e të cilave është bërë vlerësimi i ofertave dhe shpallja e fituesit.

Nëse i referohemi njoftimit "Ftesë për shprehje interesi" të Albpetrol sh.a dhe rregullores "Për Procedurat e Miratimit të Marrëveshjeve Hidrokarbure dhe Licencë Marrëveshjeve, si dhe afatet përkatëse" vlerësimi i ofertave dhe shpallja e fituesit do të bëhej sipas një sistemi pikëzimi bazuar në kapacitetet teknike dhe financiare dhe kushtet që do propozonte secila prej shoqërive aplikuese për marrëveshjet hidrokarbure për secilin vendburim.

Në formularin standart të aplikimit në seksionin B përcaktohen kapacitetet teknike, në seksionin C kapacitetet financiare dhe në seksionin D kushtet e marrëveshjeve hidrokarbure që propozonte secila prej shoqërive. Kualifikimi dhe vlerësimi i ofertave do të bëhej së pari duke verifikuar nëse shoqëritë plotësonin kapacitetet teknike dhe financiare të kërkuar dhe për ato shoqëri që i plotësonin zgjedhja e fituesit, normalisht, duke qenë se nuk janë përcaktuar paraprakisht kriteret për shpalljen e fituesit, do bëhej mbi bazën e kushteve më të favorshme që secila prej tyre kishte propozuar.

Ky është dhe një qëndrim i mbajtur në mënyrë konstante në jurisprudencën e saj prej Gjykatës së Drejtësisë e Bashkimit Europian (GJED).

Kështu, GJED ka vlerësuar se kriteret e dhënies së kontratës përbëjnë bazën mbi të cilën autoriteti kontraktues zgjedh ofertën më të mirë për një kontratë. Këto kriteret duhet të përcaktohen dhe t'i komunikohen ofertuesve të mundshëm paraprakisht nga autoriteti kontraktues. Kriteret e dhënies së kontratës nuk duhet të jenë të dëmshme për konkurrencën e drejtë. Kriteret që mund të përdoren, janë ose i) çmimi më i ulët, ose ii) oferta ekonomikisht më e favorshme, për të cilat mund të zbatohen kriteret shtesë apo të tjera. GJED gjithashtu thekson se duhet të ketë rregulla të përgjithshme në lidhje me formulimin e kriterëve specifikë që mund të zbatohen kur përdoret kriteri i ofertës ekonomikisht më të favorshme. Objektivi kryesor është të sigurojë që ushtrimi i tregtisë të mos kufizohet nga kriteret diskriminuese të dhënies së kontratës.

Kur vendosen dhe zbatohen kriteret e dhënies së kontratës, autoriteti kontraktues duhet të veprojë në përputhje me parimet e përgjithshme të prokurimit publik dhe në veçanti të sigurojë:

Trajtimi i barabartë dhe jo diskriminim: kriteret e dhënies së kontratës duhet të jenë jo-diskriminuese dhe nuk duhet të jenë të dëmshme për konkurrencën e drejtë;

Transparenca: kriteret e dhënies së kontratës duhet të vendosen paraprakisht dhe t'i bëhen të ditura ofertuesve për të siguruar që:

- ofertuesit i përgatisin ofertat e tyre me qëllim që të përmbushin sa më mirë prioritetet e përcaktuara nga autoriteti kontraktues;
- vlerësimi i ofertave të kryhet nga autoriteti kontraktues në mënyrë transparente dhe të besueshme dhe sa më objektive;
- palët e interesuara, siç janë organet e kontrollit, organet e shqyrtimit të ankesave, organet e tjera qeveritare ose operatorët ekonomikë, të monitorojnë procesin në mënyrë që të parandalojnë përdorimin e kriterëve diskriminues ose të paautorizuar të dhënies së kontratës.

Përzgjedhja ndërmjet kriterit më të ulët të çmimeve dhe të kriterit të ofertës ekonomike më të favorshme është lënë në përgjithësi në gjykimin e autoritetit kontraktues. Për procedurën e dialogut konkurrues apo një procedurë në të cilën autoriteti kontraktues pranon variante, duhet të përdoret kriteri i ofertës ekonomike më të favorshme. Autoriteti kontraktues duhet të tregojë në njoftimin e kontratës nëse ai do ta zbatojë apo jo kriterin e çmimit më të ulët ose kriterin e ofertës ekonomike më të favorshme.

GjED-ja ka bërë të qartë në jurisprudencën e saj se përzgjedhja e operatorëve ekonomikë dhe dhënia e kontratës përfaqësojnë dy faza të ndryshme të procesit të prokurimit, me qëllim të dallueshme. Në çdo fazë zbatohen kriteret e ndryshme.

Në çështjen *C-532/06 Lianakis dhe të tjerë*, GjED-ja konfirmoi se kriteret e përdorura në fazën e përzgjedhjes janë të lidhura me vlerësimin e aftësive të ofertuesit për të zbatuar kontratën. Kriteret e përdorura në fazën e shpalljes së ofertës fituese kishin për qëllim të identifikonin ofertën më të mirë. Pra, në ato raste kur autoriteti nuk ka paracaktuar saktë kriteret e shpalljes së ofertës fituese, si kriter do të merret ai i ofertës më të mirë apo më të favorshme.¹

Vlerësohet prej gjykates se nga ana e Ministrisë dhe Albpetrol nuk është bërë një vlerësim i tillë dhe një krahasim i ofertave dhe më pas të jepeshin arsyet e përzgjedhjes së fituesit. Kjo e bën të dyshimtë gjithë procedurën e ndjekur për vlerësimin e ofertave dhe përcaktimin e fituesit.

Së treti, shoqëria Transoil Group AG (sot shoqëria Terra Oil Swiss) është përzgjedhur fituese edhe pse kushtet e marrëveshjeve hidrokarbure të propozuara prej saj janë më pak të favorshme se ato të propozuara nga shoqëria Letho Resources Corp.

Rezulton se grupi i punës i Albpetrol sh.a ka kualifikuar 3 nga 7 shoqëritë pjesëmarrëse, sipas të cilit, plotësonin kapacitetet teknike dhe financiare: shoqërinë Transoil Group AG, Bankers Petroleum dhe Letho Resources Corp.

Ministri ka filluar procedurat për të përzgjedhur si fituese shoqërinë (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht "Terra Oil Swiss" sh.a, por pa dhënë asnjë arsye mbi mënyrën e vlerësimit dhe të krahasimit të ofertave të tyre. Siç u tha më sipër, meqenëse këto 3 shoqëri plotësonin kapacitetet teknike dhe financiare, vlerësimi i ofertave të tyre do bëhej mbi bazën e kushteve bazë të marrëveshjeve hidrokarbure që kishte propozuar secila prej tyre. Normalisht, ajo shoqëri që kishte propozuar kushtet më të favorshme do të përzgjidhej si fituese.

¹ Çështja C-532/06 *Emm. G. Lianakis AE dhe të tjerët kundër Dimos Alexandroupolis dhe të tjerët*

Referuar akteve te paraqitura nga palet ne dobi te ketij gjykimi konstatohet se nuk eshte ndiekur nje procedure e tille per shpalljen e fituesit dhe konkretisht per vendburimin Cakran-Mollaj.

Duke j'u referuar kushteve qe secila prej ketyre kompanive ka propozuar ne seksionin D te Formularit Standard te Aplikimit, nga nje krahasim i thjesht rezulton se:

Për vendburimin **Cakran Mollaj**, oferta e shoqërisë Letho Resources Corp., ka qenë më e mirë në të gjitha aspektet. Kjo shoqëri propozon një investim për këtë vendburim prej 4.6 milion USD, ndërkohë shoqëria (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht ” **Terraol Swiss**” sh.a 3 milion USD (seksioni D, pika b.i). Produkti paraprodhimit, shoqëria Letho 71%, ndërsa (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht ” **Terraol Swiss**” sh.a 70% (seksioni D, pika c.ii). Kostot e rikuperueshme nga shoqëria Letho janë 89.5%, ndërsa nga shoqëria (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht ” **Terraol Swiss**” sh.a 90% (seksioni D, pika c.iii dhe c.iv. Bonuset për punonjësit nga Letho janë 85.000 USD, ndërsa nga (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht ” **Terraol Swiss**” sh.a 50.000 USD. Po ashtu bonusi i prodhimit për Albpetrol është më i lartë ai i shoqërisë Letho krahasuar me sasinë e produktit të prodhuar.

Në mënyrë më të qartë krahasimi i ofertave pasqyrohet në tabelën e mëposhtme:

Nr	Emërtimi	Transoil	Letho	Diferenca	Shënime
1	Periudha e Vlerësimit	24 Muaj	24 Muaj	0	Nuk ka diferencë.
2	Vlera e Investimit gjatë periudhës së Vlerësimit (USD)	3.000.000	4.600.000	1.600.000	Oferta e "Letho", e cila është 1.6 milion Usd më e lartë se oferta e "Transoil", konsiderohet si oferta më e mirë.
3	Periudha e Prodhimit	25+5 Vjet	25+5 Vjet	0	Nuk ka difference
4	Pjesa e Prodhimit të Palës Shqiptare PPPS	$R < 1 = 1\%$	Nga 1.5%-4%	0.5-3%	Oferta e "Letho", e cila është minimalisht 0.5% dhe maksimalisht 3% më e lartë se oferta e "Transoil", konsiderohet si ofertë me e mirë. Nëse do të llogarisim që prodhimi i kësaj fushe gjatë kontratës do të jetë 1.000.000 Ton, atëherë, bazuar në parashikimet e çmimit të Brent, oferta e "Letho", krahasuar me oferten e "Transoil" është nga 1.500.000 USD deri në 9 milion USD më e mirë.

5	Prodhimi Para Ekzistues	70%	71%	1%	Oferta e "Letho", e cila është 1% më e lartë se oferta e "Transoil", 71% kundrejt 70%, konsiderohet si ofertë më e mirë. Nëse do të konvertohej në kesh kjo diferencë kap vlerën e mbi 350.000 USD.
6	Koeficienti i Rënies Eksponencial	10%	10%	0	Nuk ka difference
7	Tavani i Mbulimit të kostove hidrokarbure	90%	89.5%	0.5%	Përqindja duhet të jetë sa më e ulët. Kjo do të thotë që më pak shpenzime futen në Llogarinë Kosto, pra kontrata do të rezultojë fitimprurëse më parë dhe me sasi më të lartë dhe do të përkthehet në më tepër tatim fitimi për palën e shtetit shqiptar. Për këtë arsye oferta e "Letho", e cila është 0.5% më e mirë se oferta e "Transoil", konsiderohet si ofertë më e mirë.
8	Tavani i Naftës së disponueshme për të mbuluar kostot hidrokarbure	90%	89.5%	0.5%	Përqindja duhet të jetë sa më e ulët. Kjo do të thotë që 10 % (100%-90%) e naftës së prodhuar në rastin e ofertës së "Transoil", ose 10.5% (100%-89.5%) në rastin e ofertës së "Letho" ndahet menjëherë në masën 50/50% me shtetin shqiptar. Pra, shteti shqiptar në rastin e ofertës "Transoil", përveç të tjerave merr në pronësi 5% të Naftës së Prodhuar, ndërkohë që në rastin e ofertës "Letho" merr në pronësi përveç të tjerave edhe 5.25% të Naftës së Prodhuar. Për këtë arsye oferta e Letho, e cila është 0.5% më e mirë se oferta e "Transoil", konsiderohet si ofertë më e mirë.

9	Vlera e Bonusit të Nënshkrimit (USD)	30.000	60.000	30.000	Oferta e "Letho" është 30,000 USD më e larte krahasuar me ofertën e "Transoil Group".
10	Vlera e Bonusit të Trajnimit (USD)	20.000	25.000	5.000	Vlera e Bonusit të trajnimit paguhet çdo vit. Për këtë arsye, oferta e "Letho" është 5.000 USD X 32 Vite (24 Muaj +25 vjet +5 vjet) = 160.000 USD më e mirë krahasuar më ofertën e "Transoil Group".
11	Vlera e Bonusit të Prodhimit (USD)				Vlera e propozuar nga Letho është më e lartë se ajo e Transoil.

Si konkluzion, nga 11 zëra që ka oferta drejtuar shoqërisë "Albpetrol"sha, për vendburimin "Cakran-Mollaj", oferta e shoqërisë "Letho Resources Corp" është më e mirë në 8 zëra, dhe e njëjtë në 3 zëra. Pra, oferta e shoqërisë "(ish- Transoil Group sh.a) aktualisht " **Terraoil Swiss" sh.a** në asnjë zë nuk është superiore kundrejt ofertës së "Letho Resources Corp". Në vlerë monetare oferta e "Letho", për palën e shtetit shqiptar është rreth 10 milion dollarë më e mirë krahasuar me ofertën e shoqërisë (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht " **Terraoil Swiss" sh.a** .Duke pasur parasysh, kohëzgjatjen e marrëveshjeve hidrokarbure 25 +5 vjet, rezulton se oferta e shoqërisë "Letho Resources Corp" do të sillte një përfitim për shtetin shqiptar prej 250-300 milion dollarë më shumë se ajo e "Transoil Group AG".

Si konkluzion, referuar tabelave të mesipercituara, vlerësohet se nga MIE, si oferta më e mirë nuk duhej të ishte shpallur ajo e shoqërisë (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht " Terraoil Swiss" sh.a por ajo e shoqërisë "Letho Resources Corp".

Së katërti, pala paditese në këtë gjykim pati një nga pretendimet e saj kryesore se aplikimi i shoqërisë (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht " **Terraoil Swiss" sh.a** nuk duhet të ishte marrë fare në shqyrim pasi kjo shoqëri nuk ka paguar tarifën për paketën e të dhënave për secilin vendburim në momentin e aplikimit.

Njoftimin "Ftesë për shprehje interesi", shoqëria Albpetrol sh.a përcaktonte qartë se çdo operator i interesuar për të aplikuar për vendburimet respektive, fillimisht duhet të blinte Paketën e të Dhënave teknike (në vlerën 6.500 USD për secilin vendburim) dhe vetëm pas konfirmimit të kryerjes së pagesës, operatori mund të dorëzonte ofertën e tij.

Po ashtu, referuar njoftimit të Albpetrol sh.a, të gjitha aplikimet duhet të dorëzoheshin zyrtarisht në Albpetrol jo më vonë se më 31 mars 2018, ora 15.00 (ora lokale). Asnjë kërkesë nuk do të pranohet pas afatit përfundimtar të përcaktuar këtu.

Kjo do të thotë që secila nga shoqëritë aplikuese, duhet të kishte kryer pagesën brenda datës 31 mars 2018 në mënyrë që të pranohej aplikimi i saj.

Pala paditese pretendoi se Shoqëria (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht " Terraoil Swiss" sh.a rezulton se e ka kryer pagesën për të 3 vendburimet, më datë 4 prill 2018, pra 4 ditë pas afatit të fundit të dorëzimit të aplikimit. Për rrjedhojë, aplikimi kësaj shoqërie nuk duhet të ishte pranuar nga Albpetrol sha, ashtu siç nuk është pranuar aplikimi i dy shoqërive të tjera që nuk kishin kryer pagesën.

Lidhur me këtë moment, gjatë gjykimit përfaqësuesi i Albpetrol sha prapësoi se pagesa është kryer, por pa paraqitur ndonjë prove konkrete në lidhje me këtë pretendim, duke j'u referuar vetëm një shkresë me lende : Kthim pergjigjeje me nr.3091/2.Prot,date 10.04.2018 ku drejtuesja e finances e Shoqëise "Albpetrol" znj. Zh.Ndreko i kthenete pergjigje kryetarit te grupit te punes ne pergjigjeje te shkreses se tij me nr.3091/1.Prot,date 06.04.2018 (v.o.gabimisht eshte bgere data e vitit 2014) se për tërheqjen e paketave përvendburimet janë kryer,ku rezulton se janë kryer edhe nga personi i tjetër në këtë gjykim

Gjykata,nisur nga fakti që në këtë shkresë nuk jepej arsyeja se përse kjo shkresë i është drejtuar kryetarit të grupit të punës z.Bardhyl Leke pikerisht me date 10.04.2018 dhe jo me date 31.03.2018 ora 15.00 dita dhe ora kur mbaronte afati i aplikimit nga shoqëria pjesmerrese,i kekoj pales se paditur Albpetrol sha ne konformitete me nenin 36 te ligjit me nr.49/2012"Per gjykatat administrative..." që në seancën e datës 20.05.2019 që ajo në seancën pasardhese të provonte me ane të provave shkresore që kjo shoqëri " Terraoil Swiss" sh.a i kish kryer pagesat për tërheqjen e ketyre paketave përpara datës 31.03.2018,por kjo pale nuk i paraqiti keto prova në seancën pasuese ku dhe nuk miori pjese,por vetëm në atë seance kish derguar prapesimet e saj pa u shprehur për këtë prove të kerkuar nga ana e gjykates,por kerkoi në seancën e datës 24.06.2019 që ishte lene që palet të parashtronin pretendimet e tyre perfundimtare me shkrim,qe të rriçeleje hetimi gjyqesor me qellim që ajo të paraqeste si prove faktin e provueshmerise se pageses pikerisht me date 31.03.2019,pretendim i cili nuk u pranua nga ana e gjykates me argumentat e dhena në fillim të çeljes se kesaj seance për këtë kerkese,pasi nuk ndodheshim në kushtet e parashikuara në nenin 151 dhe 186 të K.pr.Civile.

Vlen për t'i theksuar se pala paditese pretendoi gjatë gjykimit se në kushtet e provueshmerise se pretendimit të saj se shoqëria"Albpetrol" sh.a i ka paraqitur kryerjen e pagesave të paketës pas datës 31.03.2018 ora 15.00,theksoi se në : kemi një kopje të ekstraktit bankar të shoqërisë Albpetrol sha ku pasqyrohet qartë ky fakt, pra pagesa në datën 04.04.2018,por nga ana e gjykates,nuk u mor në shqyrtim gjyqesor një prove e tillë, perderisa ajo nuk ishte një prove e cila të shërbente si e tillë në kuptim të nenit 11 të K.Pr.Civile,pasi nuk ishte e orgjinale apo e noterizuar.Pra ky pretendim i pales paditese ngeli i pa provuar dhe për rrjedhojë nuk mund të merret parasysh nga gjykata.Pra gjykata nuk mundte të arrije në konkluzionin se shoqëri " Terraoil Swiss" sh.a duhej të konsiderohej automatikisht e skualifikuar vetëm për këtë fakt,pra të moskryerjes se pageses për Paketën e të Dhënave teknike (në vlerën 6.500 USD për secilin vendburim) ,por ia neneshtroi hetimin gjyqesor të kesaj çështje në kushtet e kerkimit të pales paditese procedurën dhe paligjshmerine e veprimeve të kryera në këtë procedurë tenderizimi.

Së pesti, nga provat e administruara rezulton se shoqëria (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht " Terraoil Swiss" sh.a nuk ka qene në plotësim të kapaciteteve teknike për t'u kualifikuar si me e mira dhe nuk rezultoi e provuar që në procedurën e vleresimit të këtë paraqitur ndonjë dokumentacion për të justifikuar këto kapacitete.

Nëse i referohemi procesverbalit të datës 11.04.2018 të mbajtur nga grupi i punës i Albpetrol sh.a, Formularëve Standard dhe dokumentacionit të paraqitur nga shoqëria shoqëria (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht " Terraoil Swiss" sh.a rezulton se kjo shoqëri ka aplikuar për të trija vendburimet dhe dokumentacioni i paraqitur përbëhet nga:

1. Formularët e Aplikimit;
2. Bilancin e tri viteve të fundit;
3. Raportet tremujore të dy viteve të fundit
4. Listën e personelit inxhiniero-teknik.

Ndërkohë, dokumentacioni që kërkohej sipas Formularëve Standard të Aplikimit ishte si vijon:

1. Bilancin e tri viteve të fundit;
2. Raportet financiare gjatë tri viteve të fundit;
3. Pasqyrë e konsoliduar e fitimit dhe humbjes
4. Të dhënat për aftësitë financiare
5. Të dhëna për kapitalet e kredituara
6. Mënyra e financimit
7. Përshkrim i operacioneve të zhvillimit dhe prodhimit të hidrokarbureve të kryera;
8. Përshkrim i operacioneve të zhvillimit dhe prodhimit të hidrokarbureve të kryera në vende të ngjashme;
9. Kapacitetet teknike të stafit që kanë kryer dhe drejtuar punimet e mëparshme të zhvillimit dhe prodhimit.
10. Të dhëna për operatorin e ngarkuar për menaxhimin teknik të punës.

Pra, konstatohet se Shoqëria shoqëria (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht ” **TerraOil Swiss**” sh.a nuk ka paraqitur asnjë dokumentacion që të provonte plotësimin e kapaciteteve teknike të saj dhe ato të paraqitura për justifikimin e kapaciteteve financiare janë të mangëta.

Pra, kjo është një nga arsyet që kjo shoqëri nuk mundte të kualifikohej si prioritarë kundrejt pales paditese dhe për më tepër në mungesë të plotësimit të këtij kushti ajo duhej të s’kualifikohej për këtë vendburim.

Kërkimi i dytë i objektit të padisë është njohja e shoqërisë “Letho Resources Corp.” si fituese dhe dhënien e së drejtës për negociimin dhe lidhjen e marrëveshjes hidrokarbure për vendburimin ekzistuese “Cakran-Mollaj”. Ky kërkim, nuk ka si shkak ligjor detyrimin e MIE për të lidhur marrëveshjen hidrokarbure me shoqërinë “Letho Resources Corp.” por njohjen kësaj shoqërie si fitues, pasi ka dhënë ofertën me të mirë dhe dhënien e së drejtës asaj për të negociuar për lidhjen e marrëveshjes hidrokarbure. Pra, në thelb të kërimit nuk është detyrimi për të lidhur marrëveshje, por njohja e një të drejte për të hyrë në negociata për marrëveshje. Në çdo rast, do të jetë në vullnetin e MIE që të filloj ose jo negociatat me këtë shoqëri.

Po ashtu, ky kërkim, ndrysh nga sa pretendojnë palët e paditur dhe personi i tretë gjen mbështetje në ligjin nr.45/2012, i cili parashikon qartë se padia ngrihet, ndër të tjera: a) për shfuqizimin tërësisht apo pjesërisht të aktit administrativ; b) për ndryshimin, pjesërisht apo tërësisht, të aktit administrativ apo detyrimin e organit publik për të ndryshuar një akt administrativ; c) për konstatimin e pavlefshmërisë absolute të aktit administrativ; ç) për të detyruar organin publik të kryejë një veprim administrativ, që është refuzuar, apo për të cilin organi publik ka heshtur, ndonëse ka pasur kërkesë; d) për konstatimin e paligjshmërisë së veprimit administrativ, që nuk prodhon pasoja juridike, nëse paditësi ka një interes të arsyeshëm për këtë; **dh) për saktësimin e të drejtave dhe të detyrimeve ndërmjet paditësit dhe organit publik;** e) për detyrimin e organit publik për të kryer apo për të ndaluar kryerjen e një veprimi tjetër administrativ, të nevojshëm për mbrojtjen e të drejtave apo të interesave të paditësit.

Si konkluzion, përzgjedhja e shoqërisë shoqëria (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht " Terraoil Swiss" sh.a si oferta më e mirë pa dhënë arsye mbi mënyrën e vlerësimit dhe krahasimit të ofertave dhe duke qenë evidente se oferta e saj ishte më pak e favorshme në krahasim me pales paditese shoqërinë Letho Resources Corp., shtuar këtu edhe mungesën e transparencës, informimit dhe shkeljes së barazisë së pjesëmarrësve, tregojnë qartë se shoqëria shoqëria (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht " Terraoil Swiss" sh.a është favorizuar kundrejt pales paditese ka qene favorizuese per kete vendurim Cakran-Mollaj.

Çmohet se oferta e paraqitur nga shoqëria Letho Resources ka qenë oferta më e mirë, për rrjedhojë duhet të ishte kjo e fundit fituesja e procedurës dhe shoqëria së cilës duhet t'i jepej e drejta për të hyrë në negociata për lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për vendburimin "Cakran-Mollaj".

Në këto kushte, duke çmuar se dhënia e së drejtës shoqërisë shoqëria (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht " Terraoil Swiss" sh.a për negociimin për lidhjen e marrëveshjes hidrokarbure për vendburimin "Cakran-Mollaj" është bërë në kundërshtim me Rregulloren "Për Procedurat e Miratimit të Marrëveshjeve Hidrokarbure dhe Licencë Marrëveshjeve, si dhe afatet përkatëse" dhe K.Pr.Administrative, procedurat e mëtejshme për negociimin dhe lidhjen e kësaj marrëveshjeje me këtë shoqëri duhen anuluar si të paligjshme duke njohur si fituese shoqërinë "Letho Resources Corp.", si ofertuesja më e mirë, dhe duke i dhënë asaj të drejtën për negociimin dhe lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për këto vendburime.

Dukeqenese ne objektin e kerkimit te pales paditese ka qene si pike e trete e objekt padise edhe : Marrjen e masës së sigurimit të padisë duke pezulluar procedurat për negociimin dhe lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për vendburimin ekzistues "Cakran-Mollaj" me shoqërinë (ish- Transoil Group sh.a) aktualisht " Terraoil Swiss" sh.a,kerkese e cila eshte marre ne shqyrtim nga ana e eksaj gjykate brenda afatit ligjor 5 ditor nga paarqitja e eksaj padie dhe per te cilen gjykata ka dale me vendimin e saj date 15.04.2019 ku ka vendosur : Pranimin e kërkesës në lidhje me pikën e tretë të objekti te këtij gjykimi.

-Marrjen e masës së sigurimit te padise , duke urdhëruar: Pezullimin e procedurave për negociimin dhe lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për vendburimin ekzistues "Cakran-Mollaj" me shoqërinë "Transoil Group" sh.a.,nisur nga fakti se gjykata krijoi bindjen se kjo padie eshte e bazuar ne prova dhe ne ligj dhe duhet pranuar,atehere gjykata ne konformitet me nenin 212 te K.Pr./Civile ku citohet se : Neni 212/Ligjërimi i masës së sigurimit të padisë

"Kur në vendimin përfundimtar padia pranohet, gjykata vendos edhe ligjërimin e sigurimit të padisë.Kur si masë sigurimi të padisë është vendosur sekuestrimi, ajo kthehet në sekuestrim ekzekutiv, pasi vendimi përfundimtar të marrëformën e prerë "

Gjykata vendosi: Ligjerimin e mases se sigurimit te kesaj padie te marre ne vendimin e dates 15.04.2019. Përfundimisht,gjykata arriti ne konkludimin se kjo padi eshte bezuar ne prova dhe ne ligj dhe si e tille duhet te pranohet.

Persa me siper u provua me ane te parashtrimet e paraqitura ne kete gjykim dhe me provat qe u paraqiten.

Ne mbeshtetje te nenit 106 te K.Pr.Civile, duke qene se kjo padi u pranua prej Gjykates, atehere taksa mbi aktet,shpenzimet e tjera gjyqesore dhe per nje avokat i ngarkohen pales se paditur.

PËR KËTO ARSYE:

Gjykata, bazuar ne nenin 126 dhe 310 te K.Pr.Civile dhe nenet 40, 42 te ligjit me nr.49/2012 "Per organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarreshjeve administrative".

VENDOSI :

- Pranimin e padise.
- Anullimin e procedurave për negocimin dhe lidhjen e marrëveshjeve hidrokarbure për vendburimin ekzistues "Cakran-Mollaj" me shoqërinë (ish-TransoilGroup) "TerraOil Swiss" sh.a.
- Njohjen e shoqërisë "Letho Resources Corp" si fituese dhe dhënien e së drejtës për negocimin dhe lidhjen e marrëveshjes hidrokarbure vendburimin ekzistues "Cakran-Mollaj".
- Ligjerimin e masës së sigurimit të padisë të marrë nga ana e kësaj gjykate për këtë çështje me datë 15.04.2019.
- Shpenzimet gjyqësore të ngarkohen palet të paditur.
- Ky vendim përben titull ekzekutiv dhe është i ekzekutueshem nga përmbartimi gjyqësor dhe duhet të ekzekutohet prej palet të paditur brenda 10 ditëve nga marrja e këtij vendimi forme të prirë.
- Kunder vendimit lejohet ankimi në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë, brenda 15 ditëve, afat i cili për palet nis nga e nesërmeja e marrjes së dijeni mbi vendimin e arsyetuar të kësaj gjykate (vendim i cili u shpall i arsyetuar).

U shpall, në Vlorë, sot më datë 27.06.2019

SEKRETARE

Anila Rista



GJYQTARI

Astrit Shema



SHPENZIMET GJYQESORE

Takse padie 3.000 leke

Takse njoftimi 240 leke

Shuma totale 3.240 leke



08 JUL 2019



15-07-2019

